

از هدیه نیکو فتنه انجمن ابرار

الحمد لله على طبع رسالة معجزة وعجالة مطربة اسمها

ابراز النسخ الواقعة في شيا



مكتبة انجمن ابرار

بمرا مولوی محمد خاتم حسین العظیم بادی سلم ندر وکالای

مطلع کلمه نیکو فتنه انجمن ابرار

بسم الله الرحمن الرحيم

لكل الحمد يا رب على ان هديتنا الى سواد السبيل اشدنا بك ما آله الا انت وحدك لا شريك لك ولا نظير لك ولا مثل
 وشهد ان سيدنا ومولانا محمد اعبدك ورسولك المفضل على جميع خلقك كبر تفضيل اللهم صل عليه وعلى آله وصحبه تسليما
 باحسان الى يوم تميز فيه الغرير من الذليل وبعد فيقول العبد الراجي رحمته رب القوي ابو الحسنات محمد عيسى الملكوتي
 تجاوز الله عن فنية الجلي والنفسي ابن مولانا الحاج الحافظ محمد عبد الحليم اذ دخله الله في دار النعيم قد وصلت الى ربنا نسي
 وبشفاعة امي عما اورده الشيخ عبد المحي شتملة على الاجابة عن بعض ايراداتي على صاحب الاتحاف والاكسيرة المحطة وغيرها
 من تصانيف البليغة وهو العالم الجليل والفاضل النبيل بجميع الكمالات الانسية بنوع الفضائل الحميدة النواب
 السيد حميد بق حسن خان بهادر دام اقباله ابن المولوي السيد اولاد حسن بالقنوجي المرحوم وكنت
 اوردت عليه في تصانيفي باصد عنه في تصانيفه وهو غلط قطعاً او ظناً وما كان ردي له بغضا وحدا بل جهل بما يرد
 العلماء وبعض الابطال الباطل ما ظاهرا الحق وهو امر حق وبذلك لسان تصانيفه وان شهرته وكثرت وافادت الخلق
 ونفعت الكثر من ذلك غير منقحة ولا مزينة يعلم من طالعها ان مولانا لم يقصد فيها الا جمع الرطب اليابس كجمع الغافل الى
 لا يتقبح اللهو التي يجب تنقيها ولا تحقيق الامور التي يجب تتبعها وفيها سائل شعبة شاذة ودلائل مطروحة ومغشوة
 وان غلطون حشدة لاسيما في تصانيفه المتعلقة بتواريخ المواليد والوفيات وذلك التراجع والطبقات من المعلوم ان

بعض سماعات صاحب الاتحاف في رسائله المتفرقة واختياراته الغنية المرفوعة ليعلم الناظر من صدق ما سبقنا ذكره
 ولتنبه بعينها فيفتح تأليفه وتقرن قام هو او واحد من ناصريه الى الجواب عنها والاصر عليها او حمله سودا انصتو على بيان
 حاله في ابرار اخطا على ما ان شاع والله منها برئى وجب في المرة الثالثة اضعا فامضا عفته ورسائل متعددة في اغلاقها
 وبعد الفراغ من المقدمة نتوجه الى ابرارنا في شفاء العسى من النعي فنقول قد انتار صاحب الاتحاف في تصانيفه
 عادات طارفا يجب ان يكتب عنها فمن ذلك انه يقلد تقليد اجامه الابن تيمية وتلد مذمة وللشوكاني ومثاله مع انه
 اشتد المنكرين على التقليدين قال في التلمش تكل من مثل هذا الصنع فما الذي حرم تقليد المجتهدين والائمة المتبوعين ولما لم يقلد
 هؤلاء المستحقين وليسوا بكتب المجتهدين المتبوعين الا كصانع غير مجتهد لنا طابقين فمن طابع تصانيفه علم ان الامر فانه يرجع عما
 ما رجعوا وان كان خفيئا وليكتب بأسطوره وان كان غلطافا حشا اولئك في مثل امور اعيدة فمنها انه افترى على ائمة
 مالك وعلى الائمة الاربعة وعلى المجتهدين في بحث زيارة القبر النبوي في كتابه رحلة الصديق الى البيت العتيق خلطه بغيره
 بمثل آخر داهى في خلاف المنقول في شد الرحال بقصد الزيارة في نفس الزيارة وتوسط طمع على ذلك شناه لمثل عما
 في شفاء العسى ومنها انه رجع عدم وجوب قضاء الصلوة على النسي تركها عمدا في رسالته حل السوالات المشككة وهو مذموم
 بعض الظاهرية ومثاله قولهم ان قضاء الصلوة فائتة بالنوم والنسيان قد ورد الامر في النسيان اما ان ذكر العام فلم يرد ليل
 صحيح صحيح على وجوب لقضاء عليه هم قد جردوا على ظاهره ورد من غير رواية وفكر حتى قالوا في حديث لا يبولن احدكم في الماء
 الدائم ثم يتسل من اذ لو تعوط فلياد بال غير العاسل والمتوضى يجوز فيه الغسل والتوضى لعدم ورود النهي ولم يثبت في كبره
 يا بى عنه لعقل سليم وقهم مستقيم وقد تبعم في مسألة القضاء الشوكاني في بعض تأليفاته وهو كشيء الا بان لهم وهذا
 مذموم ومردود مخالف لمجربو علماء الملة وحملوا شريعة بل للطبيعة القادة والنفس المدركة قال ابن عبد البر في الاستدراك
 شرح موطا الامام مالك عند شرح حديث التعريس فان قيل فلم خص النائم والناسي بالذكر في قوله في غير هذا الحديث من تمام
 عن صلوة الله فيها فليصلها اذا ذكر في قيل خص النائم والناسي لانهما يتوبان والنظر فيما رخص العلم سقوط الماثم منها
 بالنوم والنسيان فانما بان سؤل الشرح ان سقوط الماثم عن غيرهما غير ما لا ينعما من فرض الصلوة وانما وجهه عليه ماخذ المذكور
 يقضيها كل واحد منها بعد خروج وقتها فاذا ذكرها ولم يمتحج الى ذلك العامد محال ان العلة المستوية في النائم والناسي ليست
 ولا عذر له في ترك فرض وتسمى الشريعة على لسان رسول بين حكم الصلوة الموقوتة والصيام الموقوت في شهر رمضان

بان كل واحد منهما يقضى بعد خروجه وقتة ففصل في النائم والناسي في الصلوة كما وصفتنا ونفسح المريع في المسافر في الصوم
 ووجهت الامامة وعلقت الكفاية فيمن لم يصح شهر رمضان عداوه مؤمن بغيره وانما ترك اشراؤه بطلانهم ذلك ثم تاب
 ان عليه قضاء وكذا من ترك الصلوة عداؤه للناسي في القضاء والصلوة سوار وان خاف في الاثم كالباني على
 الاموال التسلف لها عداؤه ناسيا سوا ملا في الاثم بخلاف رمي البكار في الحج التي لا تقضى في غير وقتها لعدم لاناس
 لوجوب الدم فيها يوجب منها بخلاف النسيان والصلوة والصيام كلاهما فرض واجب دين ثابت يورثان اباوان خرج
 الوقت الموصل لما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم دين الله اثنان ان يقضى ما اذا كان النائم والناسي للصلوة وبما مضى وان
 يقضيان بعد خروجه وقتها كان المستعمل تركها اولي بان لا يسقط عنه فرض الصلوة وان سبكه عليه بالائتيان بها لان التوبة
 من عصيانها هي اداء ما اقامتها مع الندم على ما سلف من تركها في وقتها وقد شد بعض اهل الظاهر قدم على خلاف
 جمهور علماء المسلمين بسبيل المؤمنين فقال ليس على المتعمد ترك الصلوة في وقتها ان ياتي بها في غير وقتها لانه غير نائم ولا ناسي
 وانما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نام عن صلوة او نسيها ولم يتذكرها الا في وقتها فليصلها في ذلك الوقت شاذة جاز
 عن بعض اهل الجعفرين شذوذها من جماعات المسلمين في هو يخرج بهم مأمورا بتابعهم ولم يات فيما ذهب اليه من ذلك بل سلك
 في العقل انتهى كلامه ملخصا ثم قال ابن عبد البر بعد ذكره للاحاديث الدالة على وجوب القضاء مطلقا ولو كان ان ترك
 عاداد اجمعوا على ان العاصي ان يتوب من ذنبه بالندم عليه واعتقاده وترك العود عليه ومن لزمه حتى للمدا والعبادة لم يرد
 الخرج منه وقد شبه رسول الله صلى الله عليه وسلم حق الله بحقوق الايامين وقال دين الله اثنان ان يقضى اثنى ثم قال عبد الله
 من تقوه بهذا من الظاهرية باصولهم واقتولان ما هم با ارجى هذا الظاهرى الا وقد خرج عن قول جماعة العلماء بسبب
 والخلف ومخالفة جميع فرق الخلف والسلف وشذوذهم ولا يكون الاما في العلم من اخذ بالشاذ في العلم وقد اوجبهم في كتابه
 ان له سلفا من الصحابة والتابعين تجاها منه اوجلا وكل ما ذكر في هذا المعنى غير صحيح ولا له حجة في شئ منه انتهى ملخصا فظهر
 بهذا ان قول الشوكاني بتابعين الظاهرية في هذه المسئلة من خرافات الكلام لانه قرار على اصول الظاهرية ولا
 على اصول غيرهم من علماء الشريعة بل هو مخالف برمتة عند من له ادنى عقل ولا يستقيم له النقل لا باعتقالي الكتاب وشرحه
 واجمع من قبل تنفوه هذه المسئلة تحرام على طائفة الشريعة ان يذكر وادريه في هذا الباب المارود ولا طائفة الصواب بخلاف
 عن ترجمه وناصيله وتقوية تنفيحه ولن يصلح الخطار اليه بل هو منها ان يرجح عدم وجوب الزكوة في اموال التجارة

وامن اسما عظيما على ارباب التجارة في سك الختام فتح باوع المرام وشرح رسالة الشك في تجارة كافي و
 مخالف بجموع العلماء من الخلف ولسلف فانهم يوجبون الزكوة في خروج من التجارة الا اذا واد انما هو في فانه فانهم كما ذكره
 المنودي في شرح صحيح مسلم وغيره وهو قول شاذ ضعيف وقد شهدت الاخبار المرفوعة والآثار المرفوعة بوجوب الزكوة فيها
 وليس في موضع بطلان كيني في ذلك قوله تعالى يا ايها الذين آمنوا انفقوا من طيبات ما كسبتم وما انزلناكم من الارزاق
 الآية فالتحذير من شل هذه الهدايا المخالفة لظاهر القرآن والآثار البنيطة عليه وسلم وضعف بعدنا من ضعف
 غير من لا حجتان والآثار الصالحة كمرابن عمرو وغيرهما وهناك مسائل كثيرة ترجح فيها ابن تيمية والشوكاني من ضعف العلم
 فيها فيما ذكرناه بطريق المنهج كفاية لمن تأملها ومن عاودتها التي يجب الاحتراز عنها ان يجعل ما يوافي رايه
 وان كان مخالفا فيه مع عليه يكون مخالفا فيه بما عليه من عادات ابن تيمية ولا مذلة والناس على دين ملوكهم ومثلهما
 في تصانيفه كثيرة ولكنك تفكر واحدة منها وهو ان قال في رسالته اجد العلوم في ترقية الامام الى منيفته انه لم
 يصاد من اصحابه باتفاق اهل الحديث وان ما عظم قسم على راي الخفية انتهى وفيه اما اولها فموان عدم رويها
 مطلقا ليس متفقا عليه من المحدثين بل هو مختلف فيه بينهم والمحدثون بثبوت الرواية لانس من عندهم كما حققته في رسالتي
 اتاقتهم المحجة على ان الاثر في التعبد ليس ببدقة بذكر عبارة الذمبي والولي العراقي والحافظ ابن حجر وهرسولي وابن
 عالياضي وابن الجوزي وعلي القاري والتورثي والجزري وغيرهم وارجو من المصنف ان لا يتبع له شبهة في تاييده
 بعد الاطلاع على تلك العبارات واما المنصف فكلما خارج عن بحث الثقات فتا في الباب ان يكون اي يفت
 اجد العلوم ما ظاهرا الى عدم تاييده لما عرض له نوع من شبهة لكنه لا يقتضي ان يرتفع خلاف المحدثين في الباب منيب
 ايمم الاتفاق فيما اختلفوا فيه البته واما ثانيا فموان صاحب الابد قد نقل نفسه في رسالته المحطة عبارة السيد
 المشتملة لعبارة الولي العراقي وابن حجر العسقلاني المضيدة لتا ببيعة قبالا جعل عدم تاييده في الابد متفقا عليه مع علمانه
 مختلف فيه فلعلمه نسي ما كتبه سابقا اولتم به مخالفا او ما من مراتب المحطة الى منازل الابد متنازلا واما ما كان من شكيب
 من شكبه وانه يعترفنا ومنه واما ثانيا فموان قوله وان ما عظم القسم على تدينين بحب ان يحترز مثلا عن مثلا فانهم
 من اثبات المعاصرة محقق بالحقيقة وليس كذلك بل جميع العقلاء والمحدثين وجميع العقلاء والمؤرخين تأملون بمباصرة
 لبعض الصالحات كيف لا وقد ولد ابو منيفه على الاصح الاشهر سنة ثمانين وكان ذلك العصر عصر الصالحات بائتين آثارا

في ان عارته هذه توهم ان الحنفية تقتصر على ثبات المماثلة وليس كذلك فان اكثرهم بل كلهم ذهب الى مدية
 للصماتة وانما اختلفوا في رواج من الصحابة فجمع منهم نحو ما يجمع من المحدثين وجمع منهم اشتهر به وقالوا هو المذهب الصحيح والحق
 اقتصر طبعي وتوهمش فوادى من يليت عبارة الالبجد وحكم كل من فهمها انها تجاوزت من الحد وهو لا على ربحي الى حسن بين
 مسامحة في تصانيفه لئلا يغير ايجابون في مثل هذه الكلمات في تاليفاته وانما اسأل ان ينجني ويخبر من امثال في هذا العلم
 ويوقنا لاكتساب المباحيات الصالحات ومن عاداته التي يجب على المصنفين الاعتزاز عنها ان كلامه في موضع يمارس
 كلامه في موضع آخر وهذا ان كان مراد طبعيا للبشر واسلامته من جميع النزاع المتعارض من مخرقة بخالق القوى والقدرة
 من لا اهتمام منشر العلم فان تاليفه يجب الاهتمام بقدر وسع الشريعة كيف لا وهو مسئول يوم القيامة عن كل ما كتبه و
 مناقش في كل ما سطره والتخالف من عالم بين كلاميه تاليفين ليس تسجده غاية البعد انما استبعدت فخالفها في تاليف واحد
 وفي مصنفين متقاربين او في نسخة واحدة ومثل هذا اجمع الرطب واليابس بحبل المعبر غير معتبر والمعتد
 غير معتد ومن عاداته انه ينقل في تصانيفه كل ما وجد في المنقول عنه وكتب كل ما وجد فيها اخذ من كان
 قاطعا من كالمطلع عليه الطلبة او تلميذا او عاديا او اميل للكلية وهذا ان الامر ان ظاهر ان على من طالع تصانيفه لا سيما
 تصانيفه المتعلقة بالترجم والطبقات المشتملة على ذكروا ربح المواليد والوفيات وجماعتيان جدا وانشان ان طر
 تاليفاته عاما وخاصة ولا يقع في هذا البحث انه ناقل من كشت النون او البستان او من غيرهما من كتب الشان فان
 مثل هذا النقل الصرف ليس للاسنان التاليفين لاسان شان العالمين بالهاوين ولقد ذكر من بعض رسائله بعض افعاله
 ومعارضاته ايقاظا للناثين وازالة لوشة الهائمين ليس الغرض منه تفتيشه وذكروا ما يشاء من ذلك بل اختلفوا
 ذكر بعض المسامحات المعارضة للواقعة في استحسان العبد في المقصد الاول منه
 الاول قال في المقصد الاول في باب لالاف الالبتهج باذكار المسافر الحاج للشهيد شمس الدين محمد بن عبد الرحمن
 السبكي المتوفى سنة ستين وثمان مائة انتهى وهذا خطأ فان وفات السخاوي كان بعد تسع مائة وكونه في النور السافر في بغداد
 القرن العاشر واربعة وفات سنة ثنتين بعد تسع مائة كما نقلت قد را من كلامه في التعليقات الحسينية على الفرائد
 وقال ابن روزبهان في شروح شامل لترندي الشيخ ابو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد السخاوي المصري حله
 وحافظ مصر في حصره لازم للشائخ ومما حسب الحافظ ابن حجر بن سبطاوة واثني عليه الحافظ في كتبه بيان في طبقات

نلاحظ

واهله من بنات قبيلة من اعمال معروف كانت ولادة له بالهاجرة وله تصانيف تصنيف على اربعة اقسام مجلد كما ذكر لي بوسل
 كثير انتهى في احواله وكان له مائة وعشرون شيخا في صحيح البخاري صحبه بالمدنية الطيبة ولازمته درسا وقادة وقراءة
 وساما وكان يرسل كل زمان الى الحجاز وليكن بهاسين ويحاوره في الحديث تصنيف تصانيف ثم يرجع الى مصر وكل
 في آخر عمره الى الحجاز وهو موطن مكة وتوفي بها في سنة تسعمائة انتهى لمحمد الثاني قال في صفحة اخرى للاجوبة المعتبرة
 فيما سئل عنه من الاسناد يثيب البنيوية للشيخ محمد بن عبد الرحمن السخاوي المتوفى سنة اثنين وتسعمائة انتهى وفيه انه قبض
 لما ذكره قبيلة من امة سنة ستين وثمانمائة الثالث قال ذكر الصلوة لزين المشايخ محمد بن ابي القاسم
 البقالي الخوارزمي الخفي المتوفى سنة ثمانين وستين وخمس مائة انتهى وفيه ان وفاته كانت سنة ست وسبعين
 وخمس مائة على ما مضى عليه الكفوي في طبقات الخفية وغيره الرابع قال عند ذكر الاربعينيات للشيخ محمد بن علي البركلي
 الرومي المتوفى سنة ستين وتسعمائة انتهى وهذا مخالف لما مضى انشأت قال عبد الغني بن اسمعيل التليفي القتيبي
 عند شرح كتاب البركلي المسمى باب الطريقة المحمدية مترجما للشيخ محمد بن علي الرومي البركلي نشأ في طلب العلم للمعاشرة حتى برز
 فقتل على محالدين اثنى عشرة سنة ودار ملازم المولى عبد الرحمن بن قضاة العسكري في زمن السلطان سليمان ثم فلتت الزيادة
 وتصل بخدمة الشيخ عبد الله القرطبي ثم امره شيخه بالعود الى الاشتغال بدارسة العلوم فانقطع بخلق كثير حصل منه ومن عفا معلم
 السلطان سليم محبة فبنى حظا مدرسته بقصبة بكل لفتح الباء وصين له في كل يوم ستين بهادله مولانا كشرح مختصر للشيخ
 وثن في علم الفرائض الطريقة المحمدية وهو من اهل تاليفاته توفي في الجهادى الاولى سنة احدى وثمانين تسعمائة انتهى كما
 ملخصا وكذا اربعة صاحب كشف الظنون عند ذكر الطريقة المحمدية الخامس قال اربعين الدار قلني هو ابو الحسن طبرستانى
 بن محمد بن حافظ البغدادى المتوفى سنة خمس وثلاثين ثلاث مائة انتهى وهذا خلافا لشيخ فان وفاته كانت سنة خمس وثمانين
 وثلاث مائة كما ذكره السمعاني كتابا لا تناسب حيث قال بعدا ذكر ابن الدار قلني بعين القان نسبة الى مدظن مملكة بقر بغداد كان
 احد الحفاظ المتقنين فربما مثل في الخط اسمع بالالقاسم البغوي بابا بكر بن اود السجستاني وخلق كثير اوجه الحفاظ ابو نعم ساب
 طرية الاوليا وغيره قال ابو بكر الخليل في تاريخ بغداد في وصفه كان فريده عصره وامام وقته اثنى عليه علماء الاثر عانا بالآخر
 واعل وسما والرجال واحوال المرواة مع الصدق والامانة والثقة والعدالة وصحة المعتقد وكان تقرب من اهل الحديث فزاد
 ولادته سنة ست وثلاث مائة وتوفي في ذي القعدة سنة خمس وثمانين وثلاث مائة انتهى ملخصا وكذا اربعة النسخة في البركلي

الثاني

الثالث

الرابع

الخامس

من غير واليا نفي في مرآة الجنان وذكر ترجمته ووفاته في حوادث سنة خمس وثمانين وابن الماشي في الكامل وابن السكيت في
 روضة المناظر في اخبار الاول والاواخر وابن خلكان في تاريخه والتاج السكي في طبقات الشافعية وغيرهم في تكملة السكا
 قال اربعين طاشكبري زاده احمد بن مصطفى الرومي المتوفى سنة ثلاث وستين وتسعمائة انتهى وهذا عجيب قال احمد بن ادهم
 تصنيفه الشقايق النعمانية في علماء الدولة الشمانية في رمضان سنة خمس وستين وتسعمائة على ما ذكره صاحب كشف الظنون
 عند ذكره فكيف يصح موته سنة ثلاث وستين وانج صاحب الكشف هناك وفاته سنة ثمان وستين الساجي قال عند ذكر
 شرح اربعين النووي وشرح ملا علي قاري الملكي المحقق المتوفى سنة اربع واربعين الف انتهى وهذا اذلة فاحشة
 فان وفاته على ما في خلاصة الاثر سنة اربع عشرة والف وقد ارجع هذا المؤلف في رسالته المحطة وفاته سنة ست عشرة
 والف قيا لها من مناقضة بنيد الشاشن ذكر من شرح اربعين النووي ابن زين عبد الرحمن شهير بابن حبيب الجنبلي
 تاريخ وفاته سنة خمس وتسعين وسبع مائة وهذا مخالف لما ارجع هو في رسالته المحطة عند ذكر شرح صحيح البخاري انه توفي
 سنة خمس وتسعين وتسعمائة الساجي قال رشاد الساجي شرح صحيح البخاري للعلامة شهنا بلدي احمد بن محمد بن محمد بن
 المصري القسطلاني الشافعي المتوفى سنة عشرين وتسعمائة انتهى وهذا مع كونه مخالفا لما ارجع به وفاته في المحطة غير صحيح
 قال محمود بن عبد الباقي الزرقاني في شرح المواهب اللدنية احمد بن محمد بن بكر بن عبد الملك بن احمد القسطلاني
 وله كما ذكره شيخه الحافظ السخاوي في الضوء الاصح بمصر ثاني عشر ذي القعدة سنة احدى وخمسين وثمانمائة واحد من
 المشاهير لعبادى والبرهان المعجولون والمغفروا شيخ خاله الازهرى النحوي والسخاوي وغيرهم وقرو صحيح البخاري
 على المشاهدي في خمسة مجلدات ورجع مرارا ورجع مرتين وكان يخط بالعمري وغيره للجم الغفير ولم يكن في المخطوط
 نظير انتهى كلام السخاوي وتوفي ليلة الجمعة بالقاهرة سنة ثلاث وخمسين وتسعمائة وله عدة مؤلفات
 كلها العاشرة قال رشاد النحوي في تحقيق الحق من علم الاصول للمحافظ العلامة شيخ الاسلام خادم الكتاب
 وابنه محمد بن علي الشوكاني المتوفى سنة خمسين ومائتين والف انتهى هذا مخالف لما ذكره في المقصد الثاني من هذا
 الكتاب عند ذكر ترجمته الشوكاني انه مات يوم الاربعاء سادس عشرى الجادى الاخرى سنة خمس وستين ومائتين
 والف المحادى عشر قال سوادرجال لكتب السنة للمحافظ ابن النجار محمد بن محمود بن الحسن بن هبة الله المحقق
 سنة ثلاث واربعين ومائة وايضا الشيخ سراج عمر بن علي المعروف بابن الملحق المتوفى سنة اربع واربعمائة

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

تفسير ابن القيم

وهذا مع كونه مخالفا لما في وفات ابن القيم في هذا الكتاب غير مرة خطأ فاحش فان ابن الملقن وفاته في ابتداء
 المائة التاسعة قال السخاوي في الخضر والاسم في اعيان القرن التاسع مبرين على بن احمد بن محمد بن عبد الله طبري
 الملقن الحادي عشر بالاسم الكندي في الاصل المصري الشافعي يعرف بلقب الملقن كذا في الزيج الاول سنة ثلث وعشرين
 وسبائة بالقاهرة وكان اصل ابيه اذسيا يقول بالكرد ووافر بالها القراة في العربية وحصل بالانتماء للقاء فقامت
 الاسنوي فماتت فاصحى بابنه عمالي الشيخ عيسى المغربي رجل صالح كان ملقب بقرآن يكلم طوبون فتزوج بامرأة فلهذا
 الشيخ حيث قيل لابن الملقن ونشأ في كفالته زوج امه وحفظ القرآن وعدة كتب نفقة بالتعني بسبكي بلجل الانسائي
 والعون جماعة في العربية عن ابي بيان بن ابراهيم بن الصانع وسمع الحديث على السراج محمد بن براهيم الكاتب
 وابي الفتح بن سديد الناس والقطب الجلي والعلامة مغلطاي وودع الشام سنة سبعين فلهذا عن ابن مبركة وغيره من متاخرين
 الفخر واهل الاجازة للمدري وغيره من مشهورين في شغل تصنيف وهو شاب فمن بعد ما ينفذ يخرج احاديث الانبي في سبع مجلدات
 وبنحوه الخلاصة في مجلد مختصر المنتقى في خبره وتخرج احاديث بسط الغزالي وتخرج احاديث المذهب اسمى بالمعراج
 وتخرج احاديث منهاج الاصول وتخرج احاديث مختصر ابن الحاجب شرح اربعة الاسمي بالاعلام وقطعة من شرح البخاري
 وقطعة من شرح المنتقى لابن تيمية وطبقات الشافعية الى سبعين وسبائة وطبقات المحدثين شرح منهاج الفروع انا
 في مجلد والاقتضات عليه شرح التنبية والخلاصة في الحديث وهدية النبوة في ما روي على تصحيح النووي والتنبية وشرح
 الحاوي الصغير في مجلدين لم يوضع مثله وتصحيحه في مجلد وشرح التبريزي في مجلد وشرح زوائد مسلم على البخاري وزوائد
 ابي داود على الترمذي في الثلاثة فلهذا في عليهما وزايدات ابن ماجة على نسخة سادات الناس الملية الحاجة
 على سنن ابن ماجة وشرح العبد بنووي وخصائص النبوة وطبقات اقرأ وطبقات الصوفية وتجميع الوقوف على الموقوف
 وشرح الفيتا بن مالك في شرح مختصر ابن الحاجب وغيره واشتهرت تصانيف في الآفاق وكان يقال لها بنت ثلث تصانيف
 وفات ليلة الجمعة سنة اربع وثمان مائة انتهي لمصنف الثاني عشر قال اصلاح غلط المحدثين للامام ابي سليمان احمد بن محمد
 الخطابي المتوفى سنة ثمان وثمانين وثلاث مائة انتهي وهذا مخالف لما في وفاته في المحطة عند كذا شرح صحيح البخاري
 انما انت سنة ثمان وثلاث مائة الثالثة عشر قال الامام علي بن الحسين بن الحسن علي بن عمر الدقيني المتوفى سنة ثمان
 وثمانين وثلاث مائة انتهي هذا مخالف لما اورد سابقا عند ذكر الاربعين انما انت سنة ثمان وثلاث مائة الرابع عشر

هذا هو الصحيح

قال عند ذكر الامالي الى القضاة في الحديث هو ابو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر بن علي بن حكيم بن ابراهيم بن
 محمد بن سلم الفقيه الشافعي المتوفى سنة ثمان وخمسين وثلاث مائة انتهى ثم ذكر في مسنود طبري عند ذكر الامالي ما نقلنا
 انه توفي سنة اربع وخمسين واربعمائة وهذا تناقض واضح وتعارض واضح الا ان السامع من عشرة ذكر الامالي لابي القاسم علي بن
 الحسن بن عساكر المشتري وادخ وافته سنة احدى وسبعين وخمس مائة وهذا تناقض لما ارد به عند ذكر تاريخ دمشق
 انشا الله ذكره الشيخ عشرة ذكره في فصل التاريخ عند ذكر تاريخ دمشق ان اعلمها تاريخ الحافظ ابي الحسن علي بن حسين
 المعروف بابن عساكر المشتري المتوفى سنة احدى وسبعين وخمس مائة في ثمانين مجلد انتهى ثم قال قال ابن خلكان في تاريخه
 في شيخنا الحافظ زكي الدين ابو محمد عبد العظيم المنذري حافظ مصر وقد جرى ذكره في التاريخ واخرج منه مجلد او طالع الحديث
 في امره وتخطاه ما اظن هذا الرجل الاخرم علي وضع هذا التاريخ من يوم عقل على نفسه شرح في الجمع من ذلك الوقت لا فاقه
 يقصر عن ان يجمع في الانسان مثل هذا الكتاب بعد الاستغفار والتبني ولقد قال الحق ومن عرف عليه عرف حقيقة هذا القليل
 انتهى وهذا ما ينفي العجب المحجب فان عبارة شاهدة على ان تاريخ دمشق هذا هو لفاف عساكر ذكرنا في تاريخ ابن خلكان ان
 ابن خلكان شيخنا المنذري مدحاه ومن المعلوم المصحح في طبقات الشافعية لابن شهرته و امرأة الجبان الليامني وغيرهما ان
 وفات المنذري سنة ست وخمسين وثمان مائة وان وفات ابن خلكان سنة احدى وثمانين وثمان مائة فكيف لا يتبع ذلك قورا
 وفات ابن عساكر سنة احدى وسبعين وخمس مائة والذي في تاريخ ابن خلكان ان وفات سنة احدى وسبعين وخمس مائة وعبارة
 الحافظ ابو القاسم علي بن ابي محمد الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن الحسين المعروف بابن عساكر المشتري كان محدث اشاف
 في وقته ومن اعيان الفقهاء الشافعية غلب عليه الحديث فاشتهر به وبالغ في طلبه الى ان جميع منه ما لم تنق الخلود من كونه
 و جالب البلا ولفي الشافعي وكان رفيق الحافظ ابي سعد عبد الكريم بن اسمعاني في الرحلة وكان حافظا وينا مع البريدين
 والا ساند سمع ببغداد سنة عشرين وخمس مائة من اصحاب البركي والتونخي والوجهري ثم رجع الى دمشق ثم رحل الى خراسان
 ودخل نيسابور وهرات واهربان وصنف التصانيف المفيدة وخرج التاريخ صنف التاريخ الكبير لادشق في ثمانين مجلدا
 اتى فيه بها على نسخ تاريخ بغداد قال لي شيخنا الحافظ عبد العظيم المنذري الى آخر ما نقله ثم قال في كانت ثلاثة ايام
 في اول المحرم سنة تسع وتسعين واربعمائة وتوفي ليلة الاثنين الحادي والعشرون من رجب سنة احدى وسبعين وخمس مائة
 بدمشق ودفن عند ابيه وولده بمقابر باب الصغير وتوفي ولده ابو محمد القاسم الملقب بهاء الدين في القاسم مخرج من سنة

حاتم بن بشرق ودفن خارج باب النصر ورسوله بها ليلة النصف من جمادى الاولى سنة سبع وخمسين وخمسمائة
 وتوفي في اخوه الفقيه المحدث الفاضل صائغ الدين بن بشرق بن الحسن بن هبة الله يوم الاحد الثالث والعشرين من
 شعبان سنة ثمان وثلاثين وخمسمائة ودفن على ما ذكره الحافظ بها في اخوه في العشر الاول من رجب سنة ثمان
 وثمانين واربعمائة انتهى كلامه وهاك ابن عساكر آخر ذكر ابن خلكان ايضا وهو ابن جني الحافظ ابني القاسم بن عساكر
 السابق ذكره وهو ابو منصور عبد الرحمن بن عبد الله بن الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن عيسى بن الدمشقي الملقب بنجر الدين
 ولد سنة خمسين وخمسمائة ودرس بالقدس زمانا ودفن في عاصم بن يوسف الاربعاء سنة عشرين وثمانمائة بشرق
 انتهى وكذا ابن عساكر الحافظ المذكور سنة ثمان مائة وخمسين وخمسمائة انتهى في السير باخبار من فخر جليلي
 في مرآة الجنان والحق ابن شهاب بن بشرق في طبقات الشافعية والقاضي مجير الدين الكنبلي في الناس الجليل في تاريخ
 اقدوس تحليل العشرون قال تاريخ الذهبي هو الامام الحافظ شمس الدين ابو عبد الله محمد بن احمد المتوفى سنة ست
 واربعين ومبسمائة انتهى وهذا مخالف لما صح في الطبقات فقد صح ابن شهاب في طبقات الشافعية من فاته سنة
 ثمان واربعين فقد نقلت قدرا من ترجمته في التعليقات انتهى على الفوائد البهية وفي فوات اوفيات لاصلاح الكتب
 محمد بن احمد بن عثمان بن قايماز شمس الدين ابو عبد الله الذهبي الحافظ الملقب بالعمدة مدجال ونظر عليه احوال و عرف
 تراجم الناس و ابا ن الاسام في تواريخهم والالباس جميع الكثرة نفع بحم الغيرة وقفه شيخنا كمال الدين بن الزمكا في علي
 تاريخ الكلبيري في تاريخ الاسلام جزء بعد جزء وقال في كتابه جليل فخر تصانيف تاريخ الاسلام في عشرين مجلدا
 وتاريخ البلدان عشرين مجلدا والاول الاسلام طبقات العاشر طبقات الحافظ مجلدان وميزان الاعتدال ثلاث
 مجلدات لمثبت في الاسماء والانساب مجلدان والرجال مجلدان في التهذيب مجلدا اختصار سنن البيهقي خمس مجلدات تنقيح
 التعليقات لابن الجوزي مستمل اختصار المعاني في انصاف السيرة اخبار من غير اختصار المستدرك للحاكم مجلدان اختصار تاريخ
 ابن عساكر عشر مجلدات اختصار تاريخ الخطيب مجلدان اختصار تاريخ نيسابور مجلد الكبار جزء بجزء الا بجزء ان اخبارهم
 احاديث مختصر من الجاهل توفيق اهل التوفيق على مناقب اصدق مجلد نعم لم يسم في معرفته مجلد التبيان في مناقب علي
 مجلد فتح الطالب في اخبار علي بن ابي طالب مع شياخه في الفقه ثلاث مائة شيخ اختصار كتاب الجهاد لابن عساكر مجلدان
 الموت مجلد اختصار كتاب لقيط بن يحيى ثلاث اجزاء حاله في حاله واهل بدره اختصار فتاوى البلدان اصحاب حماة اختصار

في
 في

الجمعة باخبار شعبة فض هناك باخبار ابن ابي اركب انبا را الى سلم الزاساني وكان مولده في اربع الاول سنة ثمان
 وستمائة وتوفي في سنة ثمان واربعمائة وستمائة انتهي لمصنفنا قلت طاعت من تصانيفه الكاشف عن شعبة
 الكمال ميزان الاعتدال في ذكره الحافظ مير السبيل والعبو كتاب العرش وغيره وكلها مفيدة وافنة مشتملة على تحقيقات
 شامة الحادي والعشرون اربع عند ذكر بيان الوهم وتخليط الواقع في حديث الاطيط الحافظ الى القاسم ابن
 عساكر الاشقي ففات سنة احدى وسبعين وخمسمائة وهذا انما فاض لما رفته سابقا من ان مات سنة احدى وسبعين وسبعمائة
 الثاني والعشرون اربع وفات الزهبي سنة احدى وسبعين وسبعمائة في سنة ثمان اربعين وسبعمائة وهو قاضي
 لما رفته بعد ذكر التاريخ ان مات سنة ثمان واربعمائة في سنة ثمان اربعين وسبعمائة في سنة ثمان اربعين وسبعمائة
 والعشرون اربع وفات القسطلاني عند ذكر تحفة السامع والقاري نعيم صحيح البخاري سنة ثلاث وعشرين وسبعمائة
 وقدره سابقا عند ذكر شاد الساري سنة ثمان اربعين والعشرون اربع وفات العراقي عند ذكر تخرج عايش الامير
 ثمانية وقدره سابقا عند ذكر النجاشي في سنة ثمان اربعين والعشرون اربع وفات العراقي عند ذكر تخرج عايش الامير
 تطلوبنا الخفي كتابا باسماء تحفة الاحياء في وفات من تخارج احاديث الاحياء واربعة وفات سنة تسع وسبعين وثمانية وقد
 اربع قبيلة وفات سنة ثمان اربعين في وفات من تخارج الاحياء في وفات سنة تسع وسبعين وثمانية وقد
 بنيت وقد ذكره السخاوي في الضواء الماسع واربعة وفات سنة تسع وسبعين وثمانية وقال في ترجمته قاسم بن تطلوبنا الزين
 الخفي هو امام علماته قوس المشاركة في فنون كثيرة للابواب واسع الباع في استحضار ما به يتقدم في هذا الفن طلق اللسان
 حاد على المناقشة وافحام الخصم لكن حافظته احسن من تحقيقه وقد افرغ من علمائه به الذين ادر كتابهم بان تقدم في هذا
 وصار يئس ويئس مع توقف الكثير منهم في شانه وعدم انزاله منزلة جريا على عادة العصريين وتعليل الشيخ بعدة امراض
 حاد وكبس الببل والحصاة ومقل لعدة اماكن الى ان تحول قبيل موته لقاعة بجارة الدليم مات فيها في البرج لآخر
 تسع وسبعين وثمانية تسعمت مودة ولدى السلسل الاولية وكتبت عنه من نظمه فوائد بل قرأت عليه شرح الفيتة
 العراقي انتهى وذكره ايضا في ملحة سنة ثمانين وثمانية بالقاهرة ومات ابوه وهو صغير وحفظ القرآن وكتابا حقه اعل
 جماعة وتكسب بالمناظرة وبيع فيها ثم اقبل على الاشتغال واخذ علوم الحديث عن النجاشي احمد الفرغاني قاضي بغداد وخط
 ابن حجر ولسان قاضي البداية والمجدودي وحب السلام البغدادي وعبد الطيف الكرماني وشهدت عنانية بسلامة

الحادي والعشرون
 الثاني والعشرون
 الثالث والعشرون
 القاسم بن تطلوبنا
 قسطلاني

بن الهام حيث سمع عليه غالب ما كان يقر عنه انسي وذكر ايضا ان من تصانيفه شرح قصيدة ابن مرج في الاصطلاح
 وشرح منظومه ابن الجوزي وحواشي شرح الفقيه العراقي وحواشي على فقه ابن حجر وخرجه احوال العوارف واحاديث
 الاختيار شرح المختار واحاديث البرزوي واحاديث الاماميه واحاديث الشافعي واحاديث ابي مالك واحاديث
 جواهر القرآن للفرزالي واحاديث سنن العابد بن له واحاديث شرح العقائد النسفية ونزاهة الرافض في احوال
 الرافض وترتيب سنن ابي حنيفة لابن المقرئ وتبويب سننه للحارثي والامال على سنن ابي حنيفة وحوالي ابي
 وحوالي ابي حنيفة وتعليق سنن الفردوس واسماء رجال شرح معاني الآثار ورجال موطا محمد ورجال كتاب الأمان ورجال
 سنن ابي حنيفة وترتيب الارشاد للخليل وترتيب التبيين للجوزقاني واسئلة الحاكم للدارقطني والاهتمام الكلي باصلاح
 ثقات الجليل ونزاهة الجليل وزوادة الجليل الموطا وسنن الشافعي وسنن الدارقطني على سبعة وتقرير اللسان في احوال
 وحواشي مستنبط لابن حجر واجابة عن اعتراض ابن ابي شيبة على ابي حنيفة وتنجيس سيرة خلطاني وتنجيس دولة
 الترك وتبصرة امانة في كيد الحاسد وترصيع الجوهري النقي ومنتقى في قضاء معصية التراجيم فمن صنف من الحنفية
 وتراجم مشايخ المشايخ وتراجم مشايخ خيبر العصر وشرح المصانيع للبعوي وشرح مختصر القندوري وشرح مختصر المنا
 وشرح درر البحار والاجابة عن اعتراضات ابن الفرز على المداية ورفع الاشتباه عن سنن المياه والنجاة في السه
 عن السجلات والقول القاهم في بيان حكم الحاكم والقول للشيخ في احكام الكنائس والبيع وتخرج الاقوال في سلة
 الاستدلال وتحرير الانظار في اجوبة ابن بطار والاصول في الفصل والوصل وشرح غرائض الكافي وشرح معجم البحرين
 وشرح مختصر الكافي لابن الجوزي وشرح جامع الاصول في الفرائض وشرح ورفات امام الحرمين وشرح رسالة اسيد
 في الفرائض والقوانين الجلية في اشتباه القبلة ورسالة في رفع اليدين وتعليق على القصار في الفرائض
 وتعليق على شرح العمري في الصرف للفتاوى في تطبيق على شرح اعمام واجابة عن اعتراضات ابن العمري على الحنفية
 وتطبيق على الامامية في العرف وشرح مختصر عبد العزيز في العرف واختصار تنجيس المصانيع وشرح منظومة نظرية
 لابن سينا واما اعمال في الوصايا واما اعمال في اخراج المجموعات وتعليق على تقريب ابن حجر ورسالة فيمن يروي عن ابي حنيفة
 حروبا واحاديث شرح الاطلاع على القندوري وغير ذلك قلت طاعت من تصانيفه فتاواه وشرح مختصر المنذر
 وتحرير الاقوال في صحت شلال والقول القاهم والقول للشيخ في خروج الاقوال وغير ذلك كتابه في السادة والاشرف

سنة ١٢٠٠

ببغداد و الجوزی یفتح بحیم سکون الواو بعد ازا و جملة هذه نسبة الى فرقة الجوزی مشهور بنی منقاد فی
 شرح الزرقانی للمؤید الدینی عند بحث مر حوا علی بنی و علیها الصلوة و السلام «سلامة الهالفج عبد الرحمن بن علی
 الحافظ البکری الصدیقی البغدادی الحنبلی العاقل قال فی تاریخ الحفاظ «علت احدا صنف جنته حصل له من الخطوط فی
 الحفظ ما لم یحصل لاحد قط قبل حضوره فی بعض المراسل ما لفت آت یوم الجمعة ثمان مائة و ثمان مائة و ثمان مائة و ثمان مائة
 الجوزی بجوزة كانت فی دارهم لم یکن یوسط سواها اقصی مکان من قال الی الجوزی مینا و غیره لم یجد انتمی الحادوی
 و الشاشون فکر التوضیح لیسات الیما یصح الحافظ الی ذر لعمد من ابی ابراهیم بن محمد الحلبی مشهور بسبط العجمی و ارخ
 وفاته سنة اربع و ثمانین و ثمان مائة و فیه خطا فی اسمه و تاریخ وفاته بل هو ابو الوفاء ابراهیم بن محمد بن طین ان الدین
 الطرابلسی الاصل طرابلس الشام الحلبی المولود و الدار الشافعی و اما قیل بسط ابن العجمی لان اسانیدته عمر بن محمد بن الموفق
 بن اشم بن ابی حله عبد الله بن العجمی و لد فی ثانی عشری حید سنة ثلاث و خمسين و بیاته بالجلوم بالفتح ثم التمدید و بیاته
 ابوه و هو من غیره بالکفلة و انتقلت الی دمشق فحفظ بها بعض القرآن ثم حیدت الی حلب فقتل بها و اخذت من
 عن الجبال یوسف الحلبی یحیی و نحو من ابی عبد الله بن جابر الازدسی و الکمال بن العجمی و طرافس البدری عن ابی عبد الله
 الازدسی موقوفون بالحديث عن الصدوق الیاسوقی و الزین العزاقی و یانتفع عن البلقینی و ابن الملقن و حج سنة ثلاث
 عشرة و ثمان مائة و کان الوقوف یوم الجمعة و ذر الدینی و بیت اقدس مرارا و لما اجمعت لنگ حلب علی بکتبه الی اقله
 و کان فیما سلوه حتی لم یبق علی شیء بل اسروا علی ستم الی ان حلوا الی دمشق فرجع الی وطنه و و مرید اکثر کتبه و حیدت
 فی فن الحديث اجتماعا شایرا حتی فرج صحیح البخاری اکثر من ستین مرة و صحیح مسلم نحو من عشرين کتبا تلخیصا علی
 سنن ابن ماجه و شرحا مختصرا علی البخاری ساه التلخیص و التلخیص فی منبسط الحفاظ الشافعی و ذر النیسری علی ابن سید الاکبر
 و حاشی صحیح مسلم لکنان ثبت فی اقله و حاشی سنن ابی داود و حاشی الترمذی و الکشاف و تلخیص المستدرک
 و نیز ان الاعتدال ساه مثل الصیان فی سیار الامیر ان لکنما قال ابن حجر لم یسیر النظر فی حاشی من اهل العلم فی
 الفقه العزاقی و حوا و له نایة السؤل فی رواة استیلاصول و الکشف الحثیث و تبیین متکرة الطالب العلم فی
 من یقال الی مختصره و الاعتبار تلخیص مهابت ابن بشکوال و کان اما ما علته ما فظا خیر و یاوره سواها و حوا
 حسن الاخلاق محبا للعلم و یشو انما تعففا عن الشر و یبشی للمنیات و مات طبعه با سادس عشری شوال سنة اربع

الحوا و النون

واربعين ثمانمائة وهو قبل القرآن هذا خلاصة ما في الفصول الاربعة لستين من كتابه وقد وثق في حقه ووثق في حقه
 في نسخة كاشف الحشيت من مروي بوجع الحديث والتبيين لاسماء المسلمين بالاختصاص من مروي بالاختصاص
 الثاني والثلاثون ذكر عند ذكر شرح صحيح البخاري شرح الى سليمان احمد بن محمد بن ابراهيم بن خطاب لم يمتى وارج
 وفاته سنة ثمان وثلاث مائة وهو خطأ فان وفاته الخطأ ليست في نسخة المذكورة بل في نسخة ثمانين وثلاث
 مائة على ما نص عليه اسماني في الانساب وابن خلكان في تاريخه والذهبي في العبر والياضي في تاريخه وغيرهم من شيوخنا
 وقد ذكرت بنقاس خمسة فان الصحيح في اسمه حمدا احمد في مقدمته التليق لمحمد فلتطالع الثالث والثلاثون
 ذكر من شيوخه شيخ قطيب الدين عبد الكريم بن عبد النور الحلبي بحقه وارج وفاته سنة خمس واربعين وسمائة وهذا من
 المراجع به وفاته قبل ذلك عند ذكر الالبهام تلخيص الامام انه مات سنة خمس وثلاثين الرابع والثلاثون ذكر من شيوخ
 صحيح البخاري شرح برهان الدين ابراهيم بن محمد الحلبي السوف بسطابن المعجم وارج وفاته سنة احدى واربعين وثمان
 وهذا من ناقض لما ذكره سابقا من ازمات سنة اربع وثمانين الخامس والثلاثون ذكر من شيوخه الحافظين
 عبد الرحمن بن احمد شيبه بن حبيب الحلبي وارج وفاته سنة خمس وتسعين وسمائة وهذا عجب عجيب فانه قد علم ان
 ابن حبيب هذا من تلامذة الشيخ ابن تيمية احمد بن عبد الحليم الحواشي وقد توفي ابن تيمية سنة ثمان وعشرين وسمائة
 اخلا يستبعد ان تلميذه عمر الى ان مات قريب المائة احدى عشرة ومن طالع تصانيف السيوطي والقسطلاني وغيرهما علم
 كذب ذلك قطعاً ولعل اصواب ما روى صاحب الكشف عند ذكر لطائف المعارف لابن جبار مات سنة خمس وتسعين
 وسمائة السادس والثلاثون ذكر من شيوخه شرح الامام فخر الاسلام علي بن البردوي الخففي المتوفى سنة اربع
 وثمانين ثمانمائة وهذا خطأ فاحش يتعجب منه الطلبة ايضا فضلا عن الكملة فان من قرأ التوضيح والكيوم والبيدات
 وغيره يعلم قطعاً ان البردوي مقدم على اصحابها وهم قد مضوا قبل المائة التاسعة بل بعضهم قبل المائة ثمانية وبعضهم
 في المائة السابعة فكيف يكون وفاته البردوي في المائة التاسعة اقرا بوث بعد الموت او غلط في الدنيا الى يوم الفوت وقد
 ارجح الكفوي في طبقات الخففية وفاته سنة اثنين وثمانين واربائة وقد ذكرت قدرا من حاله في مقدمة البداية وفي الفوائد
 البتة السابع والثلاثون ذكر من شيوخه القاضي ابا الوليد سليمان الباجي وارج وفاته سنة اربع وسبعين واربائة
 وهذا من ناقض لما ذكره سابقا من ازمات سنة اربع وسبعين وسمائة الثامن والثلاثون ذكر من شيوخه

في نسخة كاشف الحشيت

في نسخة كاشف الحشيت

في نسخة كاشف الحشيت

في نسخة كاشف الحشيت

في نسخة كاشف الحشيت

في نسخة كاشف الحشيت

جمیع مسلم علیا نقاری الملکی وایغ وفاته ستمت عشره والاف وهذا مخالف لما فی خلاصته لاشر فی عیان بیان القرن
 حادی عشر و غیره انه توفی ستاربع عشره والاف وقد ذكرت ترجمته فی التعليقات السنیة علی انوار المصابیة
 التاسع والثلاثون ذکر من شه من جامع الترمذی شرح الحافظ ابی بکر بن العربی محمد بن عبد الله الاشجیلی الملکی
 وایغ وفاته ستمت واربعین خمسمائة وهذا مخالف لما ذكره اشقات کلاب بن فلكان مالدهبی والیامن طاب
 بشکوال وغیرهم انه مات ستمت ثلاث وایبیین الاربعون ذکر من شرار الحافظ ابن الدین عبد الرحمن بن
 حباب الحبلی وایغ وفاته ستمت خمس وتسعین سبعمائة وهذا مناقض لما مر منه سابقا ان مات ستمت خمس وتسعین
 وتسسمائة الحادی والاربعون ذکر طایف المسانید واللقاب لابن الجوزی وایغ وفاته ستمت سبع وتسعین
 وخمسمائة وهذا مخالف لما مر منه سابقا انه توفی ستمت تسع وتسعین الثاني والاربعون ذکر جامع المسانید
 لعماد الدین احمیل بن محمد المعروف بابن کثیر الدمشقی المتوفی ستاربع وتسعین ومات وهذا خطأ فاش
 فان ولادته بعد سنة المذكورة وفاته فی المائة الثامنة قال الحافظ ابن حجر فی الدرر الكامنة فی عیان المائة ثمان
 ولدا بن کثیر سنة سبعمائة او بعد باسبعمائة ابوه سنة ثلاث وانشأ هو بدمشق وسمع من ابن بختی و ابن الزراد وحقی الا
 واین عساکر والمزی وطائفة وانشغل فی الحديث مطالعة فی متونه ورجاله یجمع تفسیر وشرح فی کتاب کبیری الاحکام
 ولم یمل وجمع التاريخ الذی سماه بالبدایة والنهاية وعمل طبقات الشافعية وفتح احادیث ادلة التنبیه واحادیث مختصة
 ابن الحاجب وشرح فی شرح البخاری ولازم المزی وقرطبة تهذیب الکمال وصاحبه علی السبکة وافتد عن ابن تیمیة
 ففتن بحبه واثمن بسببه وكان کثیر الاستحضار سارت تصانیفه فی حیاة ولم یکن علی طريقة المحدثین فی تفصیل
 العوالی وتیمیة طرعالی من النازل ونحو ذلك من فنونه وانما هو من محدثی الفقهاء وقد ختمت ذلك کتاب
 ابن الصلاح قال الذهبی فی المعجم الامام المفتی البایع المحدث ابن کثیر فقیه متقن محدث مفسر تصانیف مضیة
 مات سنة اربع وبعین وسمائة اتمی کلام ابن مجر و فی طبقات ابن شنبه احمیل بن کثیر بن نواز بن کثیر القرشي
 الدمشقی مولده سنة احدى وسبعمائة وتفقه علی الشیخین بان الدین الفزارسی وکمال الدین بن قاضی شهابهم من
 ابالحجاج المزنی ولازمه واقبل علی علم الحديث وافتد الکثیر عن ابن تیمیة وقر الاصول علی الاصغاني و قبل علی
 للمتون ومعرفه الا سائید والحلل والرجال والتاریخ حتی جمع وروى ما یمنع فی صفة کتاب الاحکام علی بویة

الشمس

الاربعون

الحادی والاربعون

عليه السلام وحاله ومجيبه على العباد وشره كبقية الانبياء من اناس متبلي بالانكار عليه حين قال
يرى رسول الله صلى الله عليه وسلم في الجنة الى ان مات سنة خمس وخمسين سنة انتهى وذكر
السيوطي وفاته سنة خمس وتسعين حيث قال في حسن الحافظ في جنات جوارحه والقا هو الامام ابو محمد بن ابي حمزة المتوفى للملكي
العالم البارح التماسك قال ابن كثير كان قاضيا بالحق اماما بالمعروف مات بمصر في ذي القعدة سنة خمس وتسعين سنة انتهى
وبو القعدة قل محمد بن عبد الباقي الزرقاني في شرح المواهب اللدنية عبد الله بن ابي حمزة المتوفى للملكي البارح التماسك
مات بمصر في ذي القعدة سنة خمس وتسعين سنة وفي التبعيض في تعداد من فوكيم ورا الشيخ ابو محمد عبد الله بن ابي حمزة المغربي
نزيل مصر كان عالما عابدا شاعرا في شيوخه من النجاشي نفع الله ببركته وهو من بيت كبير المزية شاعرا في الرابح
والخمسون ذكر من شيوخ شفا حياض شرح ابي ذر احمد بن ابراهيم الجلي المتوفى سنة اربع وثمانين وثمانمائة وهذا
جميع في نفسه كما مرنا ذكره معارض بما رخصه عند ذكر شرح صحيح البخاري ان مات سنة احدى واربعين وثمانمائة النجاشي
والخمسون ذكر من شيوخ الشفا كمال الدين محمد بن ابي شريف القدسي المتوفى سنة احدى وخمسين وثمانمائة وهذا
جميع فقد ذكر ترجمته مطولة لميزة ومجيد الدين المنبلي القدسي في الانس الجليل في تاريخ اقدس وتاريخ اربع ولادة سنة
وعشرين وثمانمائة وذكر في اسمه ونسبه كمال الدين ابو اسحاق محمد بن الامير ناصر الدين محمد بن ابي بكر علي بن ابي شرف
الشافعي ذكر في تلمذ علي ابن الامام صاحب فتح القدير وعلى الحافظ ابن حجر واسعد الديري وغيرهم وانه دخل في القاهر سنة
احدى وثمانين استوطنها وصنف الاثار والارشاد والدرر اللوامع بتحرير جميع الجوامع في الأصول والفروع في شرح العقائد
النسفية ولها مائة شرح المسيرة لابن الهمام في الكلام وقطعة على البيضاوي وقطعة على البخاري وقطعة على صفوة الزم
وذكر في كشف الظنون وفاته سنة خمس وثمانمائة الساوس والخمسون ذكر ان من شيوخ الشفا شيخ ابي عبد الله
احمد بن محمد بن مزروق التلمساني المالكي المتوفى سنة احدى وثمانين وثمانمائة وهذا الف مائة من عن ذكر شرح
صحيح البخاري وشرح العلامة ابي عبد الله محمد بن احمد بن مزروق التلمساني المالكي شارح البقرة الملتقى في سنة اثنين
واربعين وثمانمائة السابح والخمسون ذكر من شيوخ شفا في الترمذي شرح على القاري المكي وارض وفاته سنة
عشرة والاف وهذا ما مضى من بعد ذكر شرح اربعين النوادي انه مات سنة اربع واربعين والاف الثامن
والخمسون ذكر شاب بالاعضا بالقاضي ابي عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر بن علي بن بكر بن القضاة الشافعي وارض

الاف والاربعين

الاف والاربعين

الاف والاربعين

الاف والاربعين

الاف والاربعين

شباب أربع وخمسين جارية و هذا الخلف لما رفته عند كرامالى يقتضاه ان مات سنة ثمان وخمسين فخلات مائة
السادس والخمسون ذكره في مصنفه لابن الجوزى و تاريخ وفاته سنة سبع وخمسين وخمسة و هذا الخلف لما رفته عند
كل التحقيق ان قوفى سنة تسع وخمسين استون ذكره في المطبوعة المحمدية للبركل و تاريخ وفاته سنة تسع وخمسين وخمسة و هذا
الخلف لما رفته عند ذكر الاربعين لما مات سنة تسعين و سبعمائة الحادى و استون ذكره في المطبوعة الاحمدية شرح
جامع الترمذى للبيهقلى بن كبرى بن العبرلى و تاريخ وفاته سنة ثلاث وخمسين و سبعمائة و هو مع كونه مخالف لما ذكره عند ذكر
جامع الترمذى ان مات سنة ست و اربعين و سبعمائة غير صحيح في نفسه ايضا على ما ذكره الثاني و استون
ذكره عند علوم الحديث لما بن العسلح انه اختصر العاد بن كثير و تاريخ وفاته سنة اربع و سبعين و سبعمائة و هذا
خالف لما رفته عند ذكر جامع للسليمان ان قوفى سنة اربع و تسعين و ست مائة الثالث و استون ذكره في
احاديث البيهقلى بن سعد انه فرمى شيخ قاسم بن قطلوبغا الخفى و تاريخ وفاته سنة تسع و سبعين و ثمان مائة و هذا
معارض لما ذكره عند ذكر تحفة الاحياء ان مات سنة تسع و تسعين و اربع و استون ذكره العاتق بن قريش الحديث
للعلامة جبار الله محمود الزمخشري و تاريخ وفاته سنة ثمان و ثلاثين و سبعمائة و هذا مخالف لما رفته عند ذكر تاريخ ائمة
الكشاف ان مات سنة ثمان و عشرين و سبعمائة الخامس و استون ذكره في المطبوعة على احاديث شرح العقائد للعلی
القارى و ذكر انه قال في آخره قد وقع الفراغ من تصديره في الحوم الشريف الملكى في شهر صفر ختم بالخير عام ثمان
وخمسين بعد الالف ختم الله لنا بالحنى و بلغتنا بالمقام الاسنى فتم و هذا عجيب جدا اما اول افلاحة لا وجود له
العبارة التى ذكر انى آخر الفرائد و اما ثانيا فافلاحة تاريخ وفاته القارى فى المحلة و الا تحاف بانه سنة اربع و اربعين
و ثمانية و ست عشرة و الف فلاته على ان الملامات فى تلك السنة كيف ختم الفرائد فى تلك السنة السادس و استون
ذكر كتاب الاشرف فى مسائل الخلاف للحافظ ابى بكر محمد بن ابراهيم بن اندر التوفى سنة تسع عشرة و ثلاث مائة و هذا
مع كونه مخالف لما ذكره عند ذكر الاربعين و الاجماع لابن المنذرة ان قوفى سنة تسع و عشرة و ثلاث مائة غير صحيح فى
خلفه فان وفاته ابن المنذرة كان سنة عشرة بعد ثلاث مائة و ست تسع نفس عليه ابن قلدكان نايا فى و غيرهما
السابع و استون ذكره في مختلف و التوفى لعلاد الدين على بن عثمان المارد بنى الخفى و تاريخ وفاته سنة خمس
و سبعمائة و هو مخالف لما رفته عند ذكر علوم الحديث لابن العسلح ان مات سنة خمسين و سبعمائة و ذلك هو المذكور

السادس والخمسون

السادس والخمسون

السادس والخمسون

السادس والخمسون

السادس والخمسون

السادس والخمسون

السادس والخمسون

الشيخ والشيخان

الشيخ والشيخان

الشيخان

الشيخ والشيخان

الشيخان والشيخ

الشيخ والشيخان

الشيخ والشيخان

في طبقات الشافعية للكنزي وغيره وقد ذكرت ترجمتي في الفوائد الحاشية الثامن واستون ذكره من بني عبد
 بقى بن محمد الطوسي المأظف وراخ وفاته سنة اثنتين وسبعين وسبعمائة وقال يامعريه ان ابن حزم قال ان في هذا
 روى عن الف وثلاث مائة صحابي وترتب على ابواب الفقه انتهى وهذا عجيب جدا فان ابن حزم من جبال المأظف
 والمأظفة خان ولادته كانت في رمضان سنة اربع وثمانين وثلاث مائة وفاته في شعبان سنة ست وخمسين اربعمائة
 قص عليه ابن خلكان وغيره فكيف لا يستجدان به ابن حزم سند من مات في المأظف اثنا عشر مائة وقد ذكر الياضي وغيره
 ان وفاته بقى سنة ست وسبعين ومائتين التاسع واستون ذكر من شروح المشقة شرح على القاري المكي وراخ
 وفاته سنة اربعة عشر بعد الف وهذا معارض بما ذكره سابقا اثنا عشر سنة اربع واربعين وما ذكره في موضع آخر ان
 سنة ست عشرو وما ذكره سابقا انهم ذابوا الفلاد عام ثمان وخمسين والفس السبعون ذكر من شراح المصاحح قرة بن
 يعقوب بن ادريس الحنفي القزويني سنة ثلاث وثلاثين وثلاث مائة وفيه انه ليس هو قرة بن يعقوب بل هو يعقوب بن
 ادريس المشتهر بقره يعقوب وقد ذكرت ترجمتي في الفوائد الحاشية الحادي والسبعون ذكره من بني شيبة وراخ وفاته
 سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة وهذا خطأ فاحش فان وفاته سنة خمس وثلاثين ومائتين كما ذكره الياضي في مرة اخرى
 في ترجمته قال ابو زرقة ما رأيت احفظ منه وقال ابو عبيدة اتقى علم الحديث الى اربعة ابواب بكر بن ابي شيبة وهو اسروهم
 له ما بن معين وهو مجمع له وابن المديني وهو علمهم واحمد بن حنبل وهو فقههم يحيى وفي ذكره الحافظ الذهبي ابو بكر بن
 ابي شيبة عبد الله بن محمد بن ابي شيبة ابراهيم بن عثمان الجعفي مولاهم الكوفي صاحب المسند لمصنف وغيره كما سمع من شيخه كذا
 ما بن المبارك وابن حنيفة وجري بن عبد الحميد لم يسمع عنه ابو زرقة والبخاري ومسلم واليو داود وابن ماجه وابو بكر بن محمد
 ويحيى بن محمد والبخاري قال احمد صدوق هو جابي من اخيه عثمان وقال يعقوب حافط وقال الفلاس ما رأيت احفظ
 ابى بكر فكذا قال ابو زرقة الرازي وقال صالح بن محمد اعلم من ادركت بالحديث وعلمه على بن المديني وحفظهم لعينهم
 ابو بكر بن ابي شيبة قال البخاري مات سنة خمس وثلاثين ومائتين انتهى مخصراً الثاني والسبعون ذكره من بني
 وراخ وفاته سنة خمس وثلاثين ومائتين وهذا وان كان صحيحاً في نفسه لكنه معارض بما ذكره عند ذكره عند الثالث
 والسبعون ذكر في باب الملوك وظائف النبي للمعتمد الغني بن احمد بن عبد القدوس الحنفي وهذا خطأ
 كاتبه فان احمد عبد النبي لا عبد الغني ولتطلب ترجمته من سالتى انباء العلماء

ذكر قد رمن المسامحات الواقعة في المحطة في ذكر انصاح السنة
 الرابع وتسعون في كونه ذكر شرح صحيح البخاري احمد بن محمد الخطابي وارض وفاته سنة ثمان وثلاث مائة و
 خطأ فان وفاته كانت سنة ثمان وثمانين وثلاث مائة كما ذكره السعالي في الانساب وابن خلكان والذمجي
 وغيرهم وكذا ارض صاحب كشف الظنون عند ذكر شرح سنن ابي داود وذكر عند ذكر شرح صحيح البخاري في
 سنة ثمان وثلاث مائة فلم يصيب وقد ذكرت ترجمته وان الصحيح في احمد لا احمد في مقدمة شرح لموطا محمد بن
 بالتعليق للمجاهد الحارثي لسبعون في كونه ذكر شرح صحيح البخاري فخر الاسلام علي بن محمد بن زوي الحنفى وارض
 وفاته سنة اربع وثمانين وثمان مائة وهذا خطأ فاحش على ما مر ذكره سابقا السادس وسبعون في كونه شرح
 ابن حبان لمبلى وارض وفاته سنة خمس وتسعين وثمان مائة وهو ايضا خطأ فاحش كما مر ذكره السابع وسبعون
 ذكر من شرح صحيح مسلم شرح علي البخاري المكي وارض وفاته سنة ست عشرة واربعمائة وهو مع كونه مخالفا لما ذكره في المقصد
 الثاني من اتحاف النبلاء انه مات سنة اربع عشرة وثمان مائة في موضع من المقصد الاول من مائة مائة سنة اربع واربعمائة
 منه ذكره فيما تقدم بعض تاليفاته سنة ثمان وخمسين غير صحيح في نفسه ايضا على ما مر ذكره الثامن وسبعون في كونه
 شرح مسلم على مسلم كتاب محمد بن احمد بن عباد الخطاطي الحنفى المتوفى سنة تسع وسبعين مائة وهذا خطأ فاحش
 بل هو محمد بن عباد الخطاطي المتوفى سنة اثنين وخمسين وثمان مائة التاسع وسبعون في كونه ابن الملقن من مخصري
 سند احمد بن حنبل وارض وفاته سنة خمس وثمان مائة وفيه ما فيه كما مر ذكره العاشر في كونه في الفصل الخامس من باب
 الاول اعلم ان الائمة المجتدين تفاوتوا في الاكثار من هذه الصناعة والاعتلال فابو حنيفة يقال بلغت رايته الى
 عشر مائة الخ وهذا وان كان مذكورا في مقدمة تاريخ ابن خلدون واخذ كلامه بامه هنا ونقله برسته لكنه قول مر
 والظاهر ليس من ابن خلدون بل من غلط الكتاب ولذا نبيه عليه مصحح سنة مقدمة ابن خلدون المطبوعة بمصر سنة
 اربع وسبعين من هذه المائة وكتب على قوله سبعة عشر حديثا الذي في شرح الزرقاني على لموطا مكاتبة احوال غسبة في
 اولها... وثنائها... وثمان مائة الف ونيف واربعمائة... او خامسها... وليس فيه قول باني هذه السنة قاله نصر الدين
 وبالمثل فابا مثل هذا القول الباطل والسكوت عليه بعيد عن المحققين والعلماء المتدبرين من المطلاع على كتبنا في حقيقة علم كذا
 ذكر بعض المسامحات الواقعة في الاكسير في اصول التفسير

ذكر مسامحات
 الرابع والسبعون
 الخامس والسبعون
 السادس والسبعون
 الثامن والسبعون
 التاسع والسبعون
 العاشر

الكتاب الثاني
الكتاب الثالث
الكتاب الرابع
الكتاب الخامس
الكتاب السادس

شكرا

الجوازي والثمانون ذكر اسماء القرآن لابن القيم وابن وفاته سنة احدى وخمسين ومائة ثم ذكر اشبال القرآن له
ابن وفاته سنة اربع وخمسين ومائة مناقضه واصل الثاني والثمانون ذكر الائمة شارب القرآن لابن الجبلي
ابن وفاته سنة خمس وتسعين ومائة وهو مخالف لما راجع في الحطة والاتفاق كمن ذكره سابقا الثالث
والثمانون ذكر البرهان للمام الرازي وابن وفاته سنة ستين ومائة وهو غلط فاحش فان وفاته سنة ست
وسمات الرابع والثمانون ذكر كبرج الارسي في الكتاب العزيز من الغريب لعل بن عثمان علماء الدين التركاني وابن
وفاته سنة خمس وسبع مائة وهذا كونه مخالفا لما ارضى في الاتفاق غير صحيح في نفسه فقد ذكر الكفوي في طبقات خفية
انه توفي سنة خمسين ومائة وذكر السيوطي انه توفي سنة خمس وعشرين كما ذكرته في الفهرست البتة الخامس والثمانون
ذكر فتح القدير للشوكاني وابن وفاته سنة خمس وخمسين بعد الالف والمائتين وهو مخالف لما ذكره غيره في الاتفاق
انه مات سنة خمسين والسادس والثمانون ذكر الكشاف لابن عثري وابن وفاته سنة ثمان وعشرين ومائة وهو مخالف
لما راجع في الاتفاق كمن ذكره هذا آخر الكلام في هذا المقام وكان امام هذا الدرام في جلسات خفيفة آخر ايامه
الخامس والعشرين من الجوازي الاولى من نسخة السابقة لتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة النبوية على صاحبها
الصلوة والرحمة فآخروا ان الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيدنا محمد وآله وصحبه جميعين بقبول هذه المسامحات
سلطاننا هي خطوة من مسامحات الاتحاف وغيره وهي التي تبتر ببادي الغايب غير تفتيش في ادول وطبق تواتر
الوفيات وغيره المذكورة في تلك الرسائل كتب لتواريخ المتحدة نظرت اصنافا منعا غفيل لوطبق ما في المقصد الاول
من الاتحاف ما في المقصد الثاني منه وطبق ما فيها من ما في غيرهما من تصانيف صاحب الاتحاف لم يلفت كثره كشيرة
والآن نشرع في رد ما اجاب به من ايراد الى السالفة وما خدش ببعض المقررات السابقة سوى ما اورد على كلام
الذي اوردته على الشوكاني في رسالتي امام الكلام فيما يتعلق بالقراءة خالف الامام فاني اترك هذا من تكويل الرسائل
مع كونه جنبا عن ما هو المقصود في هذه الرسالة من المباشرة مع صاحب الاتحاف اظهار الحق ودفع الاعتساف وتبويه
الى جوابي موضع آخر ناسب لانشاء الله تعالى وبالله تفتي وعليه لكل قللت في منهي التناقض الكبير ليطالع اجاب
الصحيفة بعد ما ذكرت ترجمته من الامام مؤلف فتح القدير وغيره ذكر بعض مما سنو في كتابه تحاف النبلاء وغيره من تصانيف
ابن القيم من تصنيفين في المذهب الحنفي وهو كذب ذرو حاشاه من لك فانه من المحققين يروى على كثر

في شفاء الراس
في شفاء الراس

من المسائل كونهما مخالفا للاحاديث من غير تعصب هي قال في شفاء الراس في غير شفاء الراس في الاول من المسائل
 واراد بعدية على ذلك المقترض حيث قال في الفوائد البنية وقد سلك يعني ابن العام في اكثر تصانيفه لا سيما في فتح القلوب
 سلك الانصاف متجنباً عن التعصب لمنهبي والاعتصاف بالامام ائمة انتهى بيانه ان صاحب الامام لم يقل الامام
 هذا المقترض كيف لا وعبارته هكذا ابن العام وحضيت صلب بورد وفتح القلوب شرح بايدر استدلال بما في حنفية يسار كوشيد
 ودور اكثر مواضع جادة الانصاف هم بمودة وجاي طريق تعصب سيرة انتهت فلا يعزب عن النصف للبيان هذه السبيل
 نفس على ان يودي كلام صاحب الامام لا تحاف انما هو ان ابن العام قد سلك في كثير من المواضع سلك الانصاف في
 بعضها آخر طريق التعصب الاعتصاف وهو عين ما قال المقترض اقول لا ينكر وجود التعصب في بعض المسائل والصلابة
 في بعض الدلائل من ابن العام كما لا يخفى على من طالع بحث سواد الكتب غيره ولا انصاف في كثير من المواضع فانه كثيرا ما
 ما وافق الاحاديث وان خالفه الجمهور ويشير الى قوة الخلاف والى ما هو المنصور وهذا لا يصح اطلاق التعصب والصلابة
 الذي يودي به هو انه عليه فان مثل هذا اللفظ انما يطلق على من كانت عادة ذلك تخفى الحق كثيرا مع طوله الحق فها هنا
 والاما التعصب حيانا انما قل من خلى عنه ولا يطلق على من سلك سلك التعصب حيانا انه تعصب متعسف هذا كما
 منكر الحديث لا يطلق في عرف المحدثين على كل من روى منكر اهل على من كان غالب واياته منكر اذا عرفت هذا علمت ان
 عبارة الفوائد البنية ليس الوجود التعصب منه في بعض المواضع وهذا لا يستلزم ان يطلق لفظ الصلابة والتعصب عليه
 كما في الاتحاف فغير عبارتي بالاتحاف والفوائد بون بعيد ثم قال في شفاء الراس الثاني انما لا نسلم انه في سبيل
 فضلا عن المسائل الكثيرة في المذهب الحنفى وانما بقايلته بالحديث النبوي نعم اذا كانت في المسائل الروايات في المذهب
 برابرج اقرب بالحديث واين هذا من الروايات الخالفة اقول لم يمنع ايداءه اعرض في المسئلة من مسائل الحنفية مما اصابنا ما
 بقايلته بالحديث اخذنا كما لا حاشي فيه عدم تسليمه في جميع ما قرب من الحديث من بين روايات الحنفية كاف لاثبات انه غير
 متعصب في التعصب بين المقلدين الجامدين عادة ثم خرج ثابت عن انتم في ظاهر الرواية وان خالف الادلة انما
 وترك ما ثبت عن طريق النذرة وان وافق الدلائل بصحة واحدا راجح المشايخ المتقدمين ان كان سليم ضعيفا
 وتسوية الاحاديث موافقة للمذاهب ان كان خفيفا وقدم قول الخلاف بل عام الاشارة اليه ايضا وان كان قويا
 وابن العام برئ من امثال هذه الامور فكثير من المباحث كما لا يخفى على الباحث وليس المراد بالمنها الفقه كما لا يخفى

وسواء كان باضرة والدخول في طرق الطوائف الغير المقلدة حتى يمنع عدم وجوده فيهم قال الثالث ان طائفة من
 مسائل الخفية في ألف الحاويث الصحيحة العصرية كعدم رفع اليدين عند الركوع والرفع منه وعدم جواز صلوة النجاة اذا
 ركعت قبل ان تطلع الشمس وجاز اذا استبدرت بعد اقامته صلوة النجاة وعدم جواز الحج بين الصلواتين في سفر وعدم تكرار الركوع في
 ركعتين في صلوة الكسوف وتقدير اقل المدة بمشقة ولا يحرم طهارة بالبال عليه العطل الذكر قبل ان يطعم بالرش وعدم
 ايتار الاقامة وعدم التاثير بواحدة وعدم اداء ركعتي تهمة السجدة في حال الخطبة وعدم استئذان صلوة الاستسقاء بالجماعة
 وعدم تقليد لرداءه وعدم ندب ركعتين قبل المغرب وعدم جواز صيام الولي عن الميت وعدم كراهية الصوم يوم الجمعة تنقذا
 وغيره ما يحسن ان ابن الهمام لا يرده على شيء منها بل يبيد في كثير منها ويسكت في بعض وحسبك شاهدا على تصديقه في شيء اقول
 في العبارة ايهام ان هذه المسائل متفق عليها ونعتي بها عند الخفية مع ان بعضها ليس كذلك فهاك مسائل كثيرة للخفية
 في كتبه الشيرة اشار ابن الهمام بقوة ضديا فلم صار تأييده تلك مع جبال ان يطلق عليه اسم متصلي لم يصغر من جبال ان
 لا يطلق عليه لفظ متصلي ثم قال الرابع ان العلماء صرحوا بكون ابن الهمام جدليا نصر عليه محمود بن سليمان الكفوي في كتاب
 اعلام الاخيار والسيوطي في البقية على الخطبة عرض الفوائد البنية والمجادلة هي المنازعة لا الاطالة الصواب بل لازم
 وهذا التيسير يكون متعصبا لا يقال ليس المراد بالجدل ما يقابل المناظرة والمكسرة بل المراد علم المباحة وان السيوطي صرح بكونه
 محققا فكيف يكون متعصبا لا انا نقول لو كان المراد المباحة لزم التكرار لانهم يذكرون في صفة مع جمل نظرا ايضا وانما
 محققا فلا ينبغي كونه متعصبا فانه لجشنتين فانه محقق في روايات الحديث صحيح ما هو اقرب بالحديث ومتعصب من حيث ان لا
 الحق المثلث الذي لا يربط الخفي وان طر الدليل اقول به عجيبة اما هو الا فلا صفة كونه جدليا انما يذكره في انشاؤه فكيف يكون المراد
 بالجدل الذي هو موجب لقصده انا رايته كلام الكفوي في ترجمته كان اما نظرا فاراسا في البحث فروع اصولي محدث مفسر فلفظ
 نحو كلامي منطقي جدلي فلا تصاريح مقبولة معتبرة انتهي اما اطلعت على قول السيوطي كان علامة في الفقه والاصول والفقه
 والصرف المعنى والبيان في تصوف والموسيقى محققا جدليا نظرا وكان له نصيبا فرمالا ما له الاحوال والكمالات انتهى
 يقول عاقل ان المراد بالجدل من تكلم بالمجادلة كلاما فان هذه من الصفات التي يذكرها في سطر الاوصاف الجميلة
 واما ثانيا فلان تعريف المجادلة بما ذكره من انها هي المنازعة لا الاطالة الصواب بل لازم انهم وان كان في الشبهة
 وغيره لكنه من غير وجه لعدم كونه جاسعا لعدم صدق الاعلى المجادلة السالكية ومن المعلوم ان المجادل كما ان يكون سائلا يكون

انما في كلامه
 سلك

مجيبا ايضا ويجب المجادل ليس من الزعم انهم على حق في مسلماتهم من انهم انفسهم على القطب الذي صاحب الملكات
وصاحب الآداب الباقية واما ثانيا فلان المجادلة والمجادلة على معنى الذي فكره ينافي المناظرة فلو كانت مقصدا لكانت مقصدا
ذلك في المجادلة فلو كانت مقصدا لكانت مقصدا للعلم في النظر في تصحيح الدلائل على انقاص الاطوار والاصواب في بحثة فمنع ذلك كيف يصح منه
الذي فكره والالتزم المناظرة البينة والنزاع ما شئ من التزم التكرار الذي ذكره فحق ان يقال فحق فرض المطر وما تحت
التياب واما رايها فلان ليس المراد بقولهم الجدل ما توهم بل المراد بالجدل علم الجدل والاختلاف وهو من فروع اصول الفقه
داخل تحت المناظرة والاتصاف به من الكمالات الانسانية قال المرحوم ابن خلدون في مقدمة تاريخه انما الجدل هو معرفة
النظرة التي تجرى بين اهل المناسبات الفقهية وغيرهم فانما كان باب المناظرة في الرد والقبول متساويا في احد من المناظرين
في الاستدلال والجواب يرسل عنانه في الاحتجاج ومنه ما يكون هو ايا ومنه ما يكون خطأ فاحتاج الالاية الى ان يضعوا آيا وجها
للمناظران عند عدد وباني الرد والقبول كيف يكون حال المستدل والمجيب حيث يسوغ ان يكون مستدلا وكيف يكون مجيبا
منقطعا محل اعتراضه ومعارضة وحين يجيب عليه اسكوت ونقص الكلام والاستدلال في ذلك قيل ان مرقا بالقواعد من الجمل
والآداب في الاستدلال التي يتوصل بها الى حفظ ابي وهرمه كان في ذلك الراي من الفقه وغيره وهي طريقتان طريقتان
وهي خاصة بالاولا شرعية وطريقة احمدي وهي عامة في كل دليل يستدل به من ابي علم كان في بناء العميدى هو اول كتب
فيما نسبت الطريقة الى وضع الكتاب يسمى بالاولا مختصا وتبين من بعده من المتأخرين كالسفي وغيره وكثرت في الطريقة
التاليف وهي لهذا العهد موجودة لنقص العلم والتعليم في الامصار الاسلامية وهي مع ذلك كما التفتت في كلامه وفي نهج علوم
علم الجدل علم باسم الطريقة التي يقتدر به على ابرام ابي وضع كان وعلى ابرام ابي وضع اريد هذا من فروع علم النظر في علم
الاختلاف هو ما هو من الجدل الذي هو احد اجزاء مباحث المنطق لكنه من العلوم الدينية ومبادي بعضها موثقة في علم النظر
وبعضها خطائية وبعضها امور عادية وله امتداد من علم المناظرة وموضوعه تلك الطرق والنظم منه تحصيل ملكة ابرام والابواب
قلت الجدل لاظهار الاصواب للاسبغ وربما يقع في تشويه الاذبان فيقول النحويون والذي منحه من العلماء هو الجدل الذي
يضيغ الاوقات ولا يحصل منطائل وعلم الاختلاف علم بحث عن مبرج الاستنباطات المختلفة من الادلة الاجمالية والخصائية
الذهابية الى كل منها فائدة من العلماء ومبادي يتبسط من علم الجدل واعلم ان يمكن جعل علم الجدل في اختلاف من فروع علم
الفقاهة في الحنفية والشرعية في الطريقة المحمدية يقال جمل الرجل جمل في جمل من باب تعب مشتقة منه

وجادل مجادلة وجدا اذا خاسمها يشغل عن ظهور الحق وودونج العيوب هذا اصله ثم استعمل على سان حلة اشعر في مقابلة
الادلة قطعه ارجها وهو محمود وان كان للوقوف على الحق والاخذ بموم انتهى واما خلاصة اعلان حل الجدل على المتصيب والمجادل
مطلقا يردده قولنا تعالى النبوة صلى الله عليه وآله وسلم وجادلهم بالتي هي احسن ومن المعلوم ان الله تعالى لا يامر احد بالمجادلة ^{للتصبيته}
واما سادسا اعلان الجدل عند اهل الشرع عبارة عن مقابلة الادلة بطول ارجها كالمقابلة نقلا عن ائمة حمود وانه موم فلا يصح
الجدل على المجادل المتصيب قطعا ثم قال الخامس ان ابن الهمام مع كونه خارا قالما اجمع عليه فحول الائمة من كون ما في صحيحين
اصح الاحاديث على ما ياتي قد يرجع ما في الصحيحين على ما في غيرهما لاثبات المذهب الحسنى وينا قضي نفسنا الخ اقول لم ينكر ابن الهمام
تقدم الصحيحين مطلقا على ما في غيرهما بل صحت وجده ووطا الصحة التي اعتبرها البخاري ومسلم في رواية غيرهما كما ياتي قوله في فتحه
في بحث الركعتين قبل المغرب قول من قال اصح الاحاديث ما في الصحيحين ثم ما انفرد به البخاري ثم ما انفرد به مسلم ثم ما شغل على طرما
ثم ما شغل على شرطه بما تحكم لا يجوز بالتقليد فيه اذا لا يصح له ليل الا لاشتمال روايتهما على الشرط التي اعتبرها فاذا فرض وجود ذلك
الشرط في رواية حديث في غير الكتابين فلا يكون الحكم باصحة ما في الكتابين عين الحكم انتهى اذا عرفت هذا سهل عليك الامر في دفع
الناقضة لا مكان ان يقال حيث اعترف بتقدم ما في الصحيحين على ما في غيرهما لم يوجد هناك في رواية غيرهما شرط ما ثم قال ان
ان ابن الهمام لا يقول تبرجج احاديث الصحيحين على احاديث غيرهما بل نقيض ما اتفق عليه الائمة من ان احاديث الصحيحين اصح
الاحاديث اقول كلام ابن الهمام في هذا المقام غير مقبول عند محققى الاعلام كما بسطه صاحب دراسات اللبيب في الاسوة
الحسنة بالحبيب لكن هذا ليس من تصيب والصلابة من شئ بل من اختلاف اصولي اختار فيه ما اختاره لدليل لاح له وان
ظهر خطأه عنده وغيره ولم ينزل العلماء مختلفين في الاصول وحقائق ما يوزن بالمعقول والمنقول ولا يكون احدهما متعصبا
ولا متضلعا قلت في نهيات النافع الكبير بعد ذكر مناقب ابن تيمية وما ائجه قد تفرق الناس في عصرنا في شأن ابن تيمية فتميزت
فخره طلعت جملة اقواله كالوحي من السماء فبانعت في الاخذ بذهاب اليه وان كان مخالفا للجمهور او كان مخالفا لتغييرات
اعلى من ابن تيمية وطلاعة اخرى من اهل السنة بسبب ما نقل عن من المتفردات المخالفة للجمهور وانما لك سلك من بين ما نقل
كما قاله الذهبي هو عدم نظرية بحر العلوم شيخ الاسلام ومع ذلك فهو بشير لذنوب وخطا فليس الانسان له ان يخرج من تحصيله
النظر في ما قال فان كان صوابا فليقبل وان كان خطأ فليتركه قال في شفاء السلي لا وجه لصحة هذا الكلام فانه لا وجود للخطا
الاولى في زماننا اصلا الا في ذم المعترض اقول هذا مني عجيب ولو طولب هذا النافي بالبرهان على ذلك لعجزنا الآن

بان الاصل في الاشياء عدم وهو لا يعارض اثبات البتة فان البتة مع زيادة علم ليست للناني في تقديره الاصول
 وشهد به الحقول المنقول ان الاثبات مقدم على النفي ونعمى كيف نفى وجود هذه الطائفة في هذا الزمان مطلقا ولم يتيسر
 سبابة جميع البلاد ولا مطلقا جميع الافراد حتى يعرف خلوك بلدة في هذا الزمان عن وجود هذه الطائفة لمثبت كيفية الوقوف
 على وجودها ولو في بعض البلاد ولا يلزمه الوقوف على احوال جميع الافراد فانكسر قاله صدق انه لا وجود له ولا نفي لمطلقه
 في هبة نعم لو ادعى احد في انما من غير انهم منهم وقابل هذا الناني بانهم ليسوا منهم كان الكلام نوع استقرار وانما هذا النفي عام
 فليس له ثبوت واستقرار بل هذا الاكاذب قال في باننا رئيس الملاحدة لا وجود للجن والشياطين في الاصل الما فنية ولا الكثرة
 او قال مبتدع محسن للبدعات الواهية لا وجود في هذا الزمان للفرقة لمبتدعة الطاغية وامثال هذه السلوب الكلية كشجرة غفيرة مجتث
 من فوق الارض لما من قراره كبناء سمن بنيانه على شفاؤنا عارثم قال اللهم الا ان يروها المحققون من علماء زماننا الذين
 يوافقون في بعض المسائل شيخ الاسلام ابن تيمية كانه زيارة خير الانام بسلامة الاستواء وغيرهما ما دل عليه الكتاب والسنة
 اقول سادة زيارة خير الانام كلام ابن تيمية فيمن افاحش الكلام فانه يحرم السفر لزيارة قبر رسول صلى الله عليه وسلم
 وسلم ويجعل سفره معصية ويحرم نفس زيارة القبر النبوي ايضا ويجعلها غير مقدورة وغير مشروعة ومنفعة ويحكم على اللعائث الزيادة
 في الترغيب اليها ان كلامه منوعة مع حسن بعضها وتعلم علم ابن تيمية اكثر من عقله ونظره اكبر من فهمه وقد شبهه عليه السلام
 في هذه المسألة علماء عصره بالنكاي واجوبوا عليه التعزير وذلك ستة وعشرين وسبعائة في شبان فاعتقل بالقلعة
 ولم ينل بها الى ان مضى في ذي القعدة ستة ثمان وعشرين وسبعائة متكلما من هذه الدار في ابواب الجنان على ابطالها
 ابن حجر العسقلاني في الدرر الكامنة في اعيان المائة الثامنة ترجمه لمرحمته واسته نعم الرجل كان لولا ما نقل من المسائل
 البتة والتقريرات اشيعه وباجل مخطا في مسألة الزيارة ليس مما يقبل المحققون الا من اشرب شراب ابن تيمية
 وهو خارج عن مخاطبات ارباب القرايح السليمة وقد ذكرت كثيرا مما يتعلق بهذا البحث في رسالتى الكلام للبرم في
 القول بالحكم والكلام المبرور في رد القول بالنصور والسعي المشكور في رد المند هبيلما ثواب الفتهار والبرمائل من حج ولم يبر
 قبله بنى صلى الله عليه وسلم وحرم زيارة قبر الممودة في العصور الاسلامية على العالم فالى المشكلى واليتضرع والميتجى من مثال
 هذه الاقوال نقض من طرد من غشى فلا الجلال واذا قد جرى ذكر مسألة الزيارة تناسبان يذكر ما وقع من صاحبيتها
 النبيلة في عمالة رحلة الصديق الى البيت العتيق تبع الى ابن تيمية ولما نذير من المسامحة بالكلمات المختلفة في تفصيل

واسعة لقد كانوا يدعي النظر في تحريم مستحقين لان قبيل جميع اقوالهم وفيه تحريم تحقيقا تتم لولا ما كسبه من الاقوال السخيفة
والا زاد المردودة واما الامام مالك فقد نقل ابن تيمية واستباحته ايضا فاسب الى هذا الراي لكنهم مواخذون بتعويض نقل
صحيح صحيح وكتب المالكية كذب لمع اصحاب مالك فيكون هذا مذهب مامم وهم يعرفون غيرهم وبالحكمة فذا الراس
سنييف جدد ولا يثبت في هذا الزايب مالكا كان او غيره عيانا كان او غيره ابن تيمية كان او غيره فانظروا الى ما قل ولا تظن
الى من قال وجهه وعلما والامة واكثر محقق الملة ينكرون عن هذا الراي انه لا باء ويجوزون شرا لرجال بقصد زيارة القبور
لا سيما زيارة سيد القبور قبر سيد اهل القبور بل صرح بعضهم بنسب السفر الى المدينة بقصد انفس الزايرة وتجريد السفر الى السفر
بقصد سجده وقد رايت في المنام عند تاليف سمي المشكور وبلغني الى بحث هذا الرجل ما أكد رأسي وان يذهب اليه جمهور
هو الصواب المنقضي فسمي المحمدي ذلك هذا اذا كان المقصود من السفر نفس نية على الوجود الشرعية واما الزايرة
البيعية والسفر بقصد ما المشتمل على امور غريبة ومكررة كالسفر بقصد الشركة في مجالس الاعراس الممهودة في زماننا المشتملة
على جعل قبور المشايخ عيدا وعلى امور كثيرة غريبة مشروطة كالغناء مع الغزاة والرقص وجعل القبور اوثانا لتعبد فلا كلام في عدم
جوازها واما انفس الزايرة القبرية في قام يذهب احد من المايمة وعلما والملة الى عجز ابن تيمية الى عدم شرعية بل تعقد على انها
افضل العبادات وارضع الطاعات واختلفوا في نه براء وجوبها فقال كثير منهم بانها مندوبة وقال بعض المالكية ولطافهم انها
واجبة وقال اكثر احنافها انها قربة من الواجب وقربة الواجب عندهم في حكم الواجب فاول من خرق بالاجماع عليه
ابن تيمية في عالم قبله به ابن تيمية فاجعل نفس نية زيارة القبر النبوي ايضا غيرة ثمرة وكثير من اتباعه وان انكره وافتقر
القول نه وهو الذي انت منه سابقا لكونه حادثة الصارم لتلمية جلست على عتق الكاره لنفسه شرعية كما لا يخفى على من يطالع
والحكم كذا في سنة من هذا الحديث صدر من صاحب الجاه في قوله انه ذكر في الجاه وله اربعة الاف سنة
الاختلاف في نية الزايرة والرجل الجوهري صاحب الجاه في قوله انه ذكر في الجاه وله اربعة الاف سنة
تسايرن واما ما قاله في هذا من انه لا يثبت في القبول فانه ليس في الجاه غير شريعة في هذا
واما ما قاله في هذا من انه لا يثبت في القبول فانه ليس في الجاه غير شريعة في هذا
اشي وصد منافع امركان كما قال بر الدين الشبلي القاضي محمد بن عبد الله البهاء الدمشقي رحمه الله تعالى في ما نقلت
تسع وستين وسبحة تلمية المسمى والذهبي في الباب الثلثين من كتاب آلام المرحان في أحكام الجان في حق الغناء والتميز

التاكتة بين اليمن والاشعرى وكرامة من كرمه من التاجين دليل على مكانه لان غير الممكن لا يحكم عليه بجواز ولا بعد من في شفاء
 انتهى واما راجعاً فلان ابن عبد الله اصرح في الصارم في مواضع ان ابن تيمية لا يكره زيارة القبر النبوي الشريف ما يكره
 الزيارة البعيدة وهذا ان كان غير صحيح في نفسه كما بسطت في السعي للشكوك لكن ينبغي للارزام صاحب الرحلة ان يصرح
 يقول انها عند ابن تيمية غير شرعية فان قال مادي ذكر الخلاف في السفر بقصد الزيارة كما في نفس الزيارة قلنا
 ذلكا بعد وابدع فانه لا يصح ذكر قول الخفية بقراب لوجوب قول الظاهرة ولما امكنه بالوجوب ان يقول انما
 في نفس الزيارة لا المسافرة فلم يقل احد بوجوب السفر الى المدينة بقصد الزيارة وان ذهب بعضهم الى وجوب نفس الزيارة فانه
 ياتي هذا المراء كلامه بعده فانه ذكر الال كونه نفس الزيارة مشروعا واجاب عنها اخذ من الصارم وقد فرغت من بعض
 الصارم في السعي للشكوك وذلك كاف لمد ما اخذته قوله في الرحلة بعد ورقة ذكر فيها بحث في الاحاديث الواردة في الزيارة
 اخذ من الصارم وبالمجمل هذه الاحاديث التي يتدل بها تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي المتوفى سنة خمس مائة
 في شفاء الاستقام في زيارة خير الانام واشيخ ابن حجر المكي البيهقي الشافعي في البحر المستقيم في زيارة النبي المكرم وغيره في غير
 ليس فيها حديث حسن او صحيح بل كلها ضعيفة موضوعة او منكرة لا اصل لها انتهى وفيه ان ليس كلها ضعيفة ضعفا لا يصح
 الاحتجاج ببل بعضها حسن كحديث من دار قبري وخبت له شعاعتي وغيره كما بسطت في السعي للشكوك وغيره قوله فظهر بهذا
 ان تاجي بن تيمية واهل البيت واهل مالک امام دار الهجرة والنجوى والقاضي عياض ومن تبعهم من المحققين من تضعيفها ورواها
 وعدم قبولها هو الصواب لبحث فيه واقره اهل مالک والنجوى وعياض فانهم لم يضعفوا الاحاديث الواردة في الزيارة
 ولم يروها ومن ادعى ذلك فعليه البيان بنقل عباياتهم الصريحة وانما تكلم النجوى وعياض في بحث شد الرحال بقصد الزيارة وهو امر
 لا يرد عليه المحققون في ذلك قوله ولو فرض معنا او صحها لادلالها على السفر للزيارة بل على الزيارة فقط وليس النزاع
 في زيارة القبر وكل في السفر اليها وهذا حال البها وهو مسئلة تجوز المسألة فيه لانه لا كانت السلطان متنايرتين عنده فلم
 يبرى الخلاف الذي وقع في شد الرحال بقصد الزيارة في نفس الزيارة قوله بعد نحو رتبة لم يتنازع الاية الاربعه والجمهورية في
 السفر الى غير المساجد الثلاثة ليس مستحب القبر والايناء والصالحين ولا غير ذلك فيه فخر على الاية الاربعه والجمهورية كما بسطت
 في السعي للشكوك فبني عليه ليس الغرض مما اوردناه هنا لبحث لهما صاحب الرحلة في هذه المسألة بل الغرض مجرد ذكر مسامحة واقر
 التلخيص العوام في الغلط من تاجي بن تيمية في رواية في جواب عما اوردته في طالع السعي للشكوك ولحجب عنه ودونه خطأ الاعتماد

يعني من دون التزام صحة سلسلته الايراد فان الناقص من حيث انه ناقص لم يرد عليه شيء وانقول ان السيوطي ليس له تلمذ ولا اجازة خاصة من الحافظ لم يكن قابلية لذلك عند وفاة الحافظ لكنه احضره والده مرة مجلس الحافظ ابن حجر وهو ابن ثمانين سنة كما ذكره في الدرر السافرة للحافظ في ذلك المجلس اجازة عامة لمن فيه دخل السيوطي فيه وتيسر لما ذكرنا ان السيوطي ترجم نفسه في حسن المحاضرة وذكر اساتذته ومراتبه ولم يذكر تلمذه من الحافظ مع انه فخر عظيم اسي فخرته كلامي بعد انما سبى لذلك ونقلت على كلام السيوطي في تكملة الحافظ في ترتيب ابن حجر في مناجاة عامة ولا استبعد ان يكون في مناجاة خاصة فان وادى كان تيرد عليه ويؤب في الحكم عنده انتهى وعلى كلامه في ترتيب الراوي مشج اقربيل النواوي الحديث الثاني سلسل بالحفاظا خبرني الحافظ ابو الفضل الهاشمي ان ابا عبد الله الفضل بن الحسين بن ابي العزى انا الحافظ ابو عبد الله بن ابي العزى انا ابو الحجاج المزي في خبرني عاليا به جنتين بالحفاظا مصر شي ان كلام ابو الفضل السفياني اجازة عامة وطا رو بها غير هذا الحديث انتهى فشكرت الله على ظهوره بابرزة احتمالا ثم قال في الرابع ان صاحب المجنة ليس غدا في هذا الباب بل قد تابعه المحققون من العلماء كعلي القاري والشوكاني والسيدي عبد الرحمن بن سليمان الابرل في تاج الدين بن الدبان اقول بهذا لا يخفى مرثيا الا ان يضم بواحد الوجود السابقة ثم قال في الخامس ان قوله لا ينبغي بالحفاظ ان السيوطي لو حصلت له اجازة من الحافظ ولو في حال صباه لذكره في زمانه انتهى ال على قصو نظره اما طاعت ترتيب الراوي للسيوطي فانه صرح فيه باجازه الحافظ اقول لم اكن مطلعا على هذا الكلام الذي نقله عنه آتيف التعليقات السنية ولذا ذكرت التجويز ثم طاعت عليه فتاكر بذلك تجويز السابوت والاختلاج انما كان في صورة الاجازة الخاصة وهو باق الى الآن فانه لم يظفر من ترتيب الا الاجازة العامة ثم قال في السادس ان في التلميذ في اللغة المتعلم وانه العلم ولم يشترط احد من اهل اللغة في معنى التلمذ البلوغ واحصل لا يعرف هذا التقيد في العرب ايضا بل ادنى الاستفادة والملازمة كانت في هذه الاضافة والانتساب وفي المثل السائر من علمني حرفا فهو مولاي اقول لا شبه في ان تعلم والتعليم ولومن وجه معتبر ان عرفا في معنى التلمذ والاخذ والتعلم موقوف على التميز والاعتبارية وان لم يتوقف على البلوغ وهذا المعنى هو المقصود بالنفي واما مجر والانتساب بالاجازة العامة ونحوها وان لم يوجد التمييز فلا كلام في ذلك ثم قال السابع ان التلمذ قد يطلق على تلميذ التلميذ ايضا كما يطلق الابن على ابن الابن الخ اقول للخاصة في ذكرها فانه مما قد ابدته سابقا ثم قال الثامن ان بناء هذا الاعتراض كثير من تعقبات المعارض على الغفلة من علم المناظرة فانه قد يقرر به فيه

ان الناقل لا يرد عليه المنوع الثاني وصاحبه بوجه ناقص في الباب في كلا الكتابين من الشوكاني اقول هذه المقدرة حتى
ان الناقل لا يرد عليه شيء من المنع لمجربا بالوقت شفاء النسي في تاييفه هذا كثير كما ستطلع عليه وهذا اول موضع استعان
بصاوي باطل كما باطله فانه ليس ان الناقل مطلقا لا يرد عليه شيء مطلقا بل هو من حيث كونه ناقلا فاذا انقزم القصة
مدعيها يستدل لا يوانه بايو اخذ ان به وصاحب لا تخاف ووجه حصول النامول لم يذكر كذا في يد طي عن ابن حجر على
الحكاية المجردة بل على سبيل التزام الصحة فانه بايو اخذ بالدعي والدليل على ما ذكرنا قواعده صاحب الادب الباقية قالوا
هذا انما هو مادام الناقل ناقلا وما اذا كان مدعيها فواخذ بايو اخذ بالدعي انتهى وقوله في موضع آخر وانما قلت من حيث
بما ذكرنا لان المنقول ان التزم صحة فان كان دليلا صار الناقل مستد لا فيتوجه عليه ما يتوجه على المستدل وان لم يكن فهو
مدعي والحال كالحال وان المدعي قد يكون جزء من الدليل لمدعي آخر فيتوجه عليه المنتهى قلست في التعليقات استنبطت
على الفوائد البسيطة بعد ما ذكرت مرجحة علاء الدين على القوشجي شارح التحرير وان القوشجي اجماع الفاضل في تاييفه
البازي ما ذكره بعض فاضل عصرنا في رسالته الاكسيرة في اصول التفسير منسوب الى قوشج اسم موضع لا اصل له قال
في شفاء النسي هذا الاعتراض ايضا على ما هو يدان المعترض من الاعتراض على الناقل فان صاحب الاكسيرة ناقل في ذلك
الباب من الفاضل المفتي ولي الله الفرخ آبادي ولا ريب في صحة فانه قال في آخر تفسيره لسمي نظم الجواهر في ذكر طبقات
المفسرين ان القوشجي منسوب الى قوشج اسم موضع انتهى لا يتاخر الى ان ينقل من اظهار انه قول الغير لانا نقول
الاظهار اعم من ان يكون صريحا او ضمنيا او كناية او اشارة كما تقر في علم المناظرة وهما الاظهار بالاشارة موجودان
صاحب الاكسيرة اشار في ديباجته الى ان منظم ما فيه منقول اقول قد ذكرت في التعليقات عند ترجمة محمد الرحمن الجامي نقلا
عن جيبا لير ان النجيب كان يقول للقوشجي انه ابني وربما يقعد طير من يده على يده بكمال خصوصية وهو معنى القوشجي
فاشتهر به انتهى وذكرت عند ترجمة مصطفى البرسوي نقلا عن الشقايق النعمانية كان ابو داس على القوشجي من خدام الامير
النجيب ملك وراي النهر وكان هو حافظ البازي وهو معنى القوشجي بلغتم انتهى وربما عليه وردت ما وردت فان صاحب
الاكسيرة فكر انه منسوب الى قوشج اسم موضع ولم ينسب الى احد كما كونه مذكور كذلك في تفسير الفرخ آبادي فلا في شيئا
اما اول خلا لا لم يكن منه صاحب الاكسيرة عند ما ذكره ولم ينسب اليه فاما ثانيا فلا في ليس كل ناقل نجح من الايراد كما امر
وكون منظم الاكسيرة منقول لا عن غيره لا في شيئا لا احتمال ان يكون هذا الموضع من البعض الذي هو من زعمه ولا في

في النقل النسبة الذهنية وللا لافاة الواقعي بل الحكاية انطاهر قرايت لو تقوه سلم بان الله تعالى اتخذ شركا اولاد اهلما
ور عليه قال انه ذكره في الكتاب الغلاني او قال ان كولين موجود وقال انه كذلك الكتاب الغلاني ونحو ذلك بل كميل
له النجاة فكذا هنا قلت في التعليقات اسنية عند ذكر فخر الاسلام على بن محمد البردوسي المتوفى في سنة اثنيتين وثمانين
واربعائة قلنا بعض معاصرينا في كتابه المحقق وفاته سنة اربع وثمانين وثمانمائة وهو خطأ ما صدر من قلب صاحب
كشف الظنون فان تاريخ عند ذكر شرح جامع البخاري كذلك تاريخ هو عند ذكر الاصول كما ارجه جماعة سنة اثنيتين
وثمانين واربعائة ولا يخفى على من جرح مطالعة كشف الظنون ان فيه اوهاما كثيرة ومناقضات كبيرة في تاريخ مؤلفه
العلماء ووثقات الفضلاء فمن فكه فقلبنا بمجموع غير ان نقيده نقد افقد وقع في الزلل قال في شفاء الرعي هذا ايضا
باعتراض على الناقل اما قرات ما قال صاحب المحطة في ديباجتها حيث بهاني اقل زمان على قد وابتدأت لنيل المعاني
ونظم الدرر والغرر بعد ما انقطعتا من الزبر المحو اقل الكبار رد وما لاقتنا من الاداء وغب ما اقطعتنا من نفاس الرسائل
والاسفار ضبط البعض الشوار وانتهى اقول مثل هذا الحكم اضحوه عند الفاضلين لو سكت عنه لكان احسن عند
الماهر من فانه لم يذكر صاحب المحطة ذكره اذ كان ما خذ من كشف الظنون فكيف النقل فانه لا بد من النقل من اظهار
انه منقول عن الغير عند ذكر المنقول وكونه ذكر في ديباجة المحطة ما يدل على ان جملها منقول من الزبر والرسائل لا ينجبه
من الايراد بل لو ذكر عند ذكره ايضا انه منقول من الكشف لم يسلم ايضا من الايراد ولكنه ملته لافاة وقا قال ليس ذلك
صحيحا عند قلنا فحجب عليك تصحيح هذا التلاخيص كما قال التاج اسبكي في طبقات الشافعية الكبرى في ترجمة
محمد بن الحسن ابوبكر بن الفورك المتوفى سنة ست واربعائة بعد نقل كلامه للذبي نقول شيئا ان كنت تعتقد فيه حكيت
من انقطاع الرسالة فلا خير فيه التبه والافلم لا ينبت على ان ذلك مكذوب عليه للتلاخيص انتهى فان قال ليس
غرضي التمييز بين الصحيح والغلط بل مجرد النقل قلنا قل انت الا كما طبليل وجاروف سيل تجمع الغث والسمين لا
تفرق بين الشمال واليمين اما في الهداية والسكوت والسويع وغيره يظهر ان وفاته البردوسي غير ممكن في سنة
التي ذكرتها اما علم ان كلام صاحب كشف الظنون في هذا الباب وفي غيره من ذكر التواريخ مختلفا اختلا فانما
وهو اما من مولف او من سناخه وسمي طبعه فل يجوز لعالم ان ينقل كل ما فيه من غير تنقيح لا سيما من يرمي بحجوه في الغلو
اذ آيت لو كان في كشف الظنون او في كتاب آخر ان السماء تحتها وان الارض فوقها وان الشمس ليس من مشي

وان كلمة المدنية غير موجودة فانه ليس في كتب الخفية كتاب يسمى بالمدنية وان مولف شرح الوفاية والوقاية فالتوضيح
 ونو الانوار شافى الى غير ذلك من الخرافات التي تقطع بذكرها بطلان العلوم فضلا عن علماء الفنون بل كنت تجوز نقلها
 تصانيفك من غير تنبيه لما قال وكيف قال وتعلمي كلامي في تصانيفه في ذكر التواخي يشهدنا صغرا في ملكة انهم يفعلون في حال
 واليقظة وقد مرنا ذكر كثير من مسامحة ومعارضة وكل مثل هذه التسويات اشتغل على امور كاذبة كقطعها نافعة للبهوت
 مخيرة للخلقة فاناسه واناسه راجون ثم قال وليعلم المتعقب قد تعقب صاحب الحطة في غير موضع من الموفات باهو
 نظيره التعقب من التعليل في ستة الوفاة وقد ارتكب المتعقب مثله بل ما هو اكبر منه في انشاء الله في تاليف مستقل بيان
 ولكن اذكر هنا على سبيل الامتياز ما هو من احدي الكبرياء ظاهريا على الاله الجعظرا قول ابي وشل هذه الكلمات الخفية
 ليس من شأن العلماء بل من عادات الجاهل فليكن عن مثله وان لم يكن باهشي وانتم وما ذكره من قوع الخطا في تصانيف
 فاناست بدع بالعصمة فان وقع الخطا في موضع فاستغفر في وجهه من ستره واصلح لكني بحمد الله است كثيرة الاغلاط انفا
 ولا من يصنف في حال الغفلة يعارض كلامه في صفته بكلامه في صفته اخرى بل في آخر ذلك الصفوة ليست ايضا من صفته
 كلامه وان كان خطا فاحشا ويريد رفع الايراد عن نفسه وان لم يكن مرفوعا وليست عادية ايضا جامع مجموع جملع للطرب
 واليابس كجمع النائم والناعس بل لاكتب ما كتب الملبعد مطالعة الكتب الكثيرة وتنقيح الاقوال العديدة فان شئ من الخطا
 في تصانيفي فلم يكن ذلك من اهل النسخ والطبع بل من نفسي فاستغفر عنه ويصلحني لا اقوال هذا فاحذر اهل تجارنا بانهمة وشكرا
 وما اوعده من تاليف مستقل في تتبع التعقبات على فاني لم تعقب صاحب الاحاف في تاليف مستقل ونشرت لعلك
 بل في هذا موضع متفرقة من تصانيف تشتمل فلو لم يوف شفا راسي مستقلا واجاب عن تعقباتي في تصانيفه متفرقا لكان
 وبني وحسن فلما الف هوا واحد من ناصريه وجمعة عين جمعة تاليف مستقلا لزم على ان اردة مفتملا فان اريد تاليف
 كتاب آخر مستقل للايرادات على الاصناف الشا الله تصانيف متعددة في تعقبات عليه كثيرة في مواضع متفرقة بحيث يتعسر
 حصول الجاهة منها الى ان يقيضه ثم قال بيان المتعقب قال في الفوائد البهية عند ترجمة نظام الدين الحصيري قال الجاه
 قد خرج وفاء ابن جملكان سنة ست وثلثين الى قوله نظام الدين الحصيري فتمتة التتار في اهل خروجهم بهر نيتيسا بود
 سنة ست عشرة وثمانية وكان يدرس بالمدريسة النورية ولم يكن في عصره من يقاربه في فهمه بل في حقيقته هو لهو الاسته
 واربعين وخمسة وثمانين ليلة الاحد الثامن من محرم سنة ست وثلثين متما تانتهى فانت تعلم ان الذي اخرج وفاء ابن جملكان

سنة ست وثلثين وستمائة ليس من نظام الدين كحسيري قطابل والده محمد بن احمد بن عبد السيد اقول نعم هو لما قلته
 انشاء الله سرى برئى فاني قد كتبت اولاً ما كتبت ثم في النسخة الثانية كتبت قد ارجع ابن خلكان وفاته سنة ست وثمانمائة قال في
 ترجمته ركن الدين محمد العميد يطلع الى ان قلت وكان ابو هيرس باله سنة الفورية ولم يكن في عصره من يعاين به الخ
 ومن شك في ذلك فليست مسودة في بخطي قد اصححت كثير من النسخ المطبوعة فليبلغ الشاهد الغائب ويصلح بقية نسخ النسخ
 المطبوعة قلت في التعليقات اسنية عند ذكر السيد الشريف علي الجرجاني بعد ذكر تصانيفه وان منها رسالة في اصول الوجود
 شملت في شرح لما قد نازع بعض الفضلاء في كون رسالة المذكورة من تصانيف السيد وهو الذي بين ايدينا في ايدي
 الكنت لم ياتوا عليه برهان شاف ومندكاف قال في شفاء المصابين من بيان ان هذا الكتاب في اي رسالة في اي موضع
 حتى ينظر اليه ويجاب عنا قول ليس المراد بعض الفضلاء من اني في هذا المقام صاحب بل تخاف بل غيبة وخطا حجة له الى جواب
 قلت في التعليقات عند ذكر محمد بن عبادا فلهذا في المتن سنة اثنين وسبع مائة ومن عبادا في رتبة القدم وطعن ان
 القلم ما وقع في المحطة لبعض الفضلاء عند ذكر جامع مسلم وشروحه على مسلم كتاب محمد بن احمد بن عبادا فلهذا في المتن
 المتن سنة تسع وسبعين مائة قال في شفاء المعى هذا من هو المثلث قطعاً ومفاه ان صاحب المحطة ههنا ذكر جليل
 احدهما محمد بن احمد بن عبادا فلهذا في ثانياً ابو بكر احمد بن علي الاصبهاني فاشتباه الامر على الكاتب فخط عليه اقول علم
 من اشتبه عليه الامر قد اشتبه عليه اكثر من هذا كما مر من سابقا فان كان كل من الكتاب فالحمد لله من قمت
 في التعليقات اسنية بعد ما ذكرت ترجمة الامام الرازي عند ذكر محمد بن محمد الاقصر في في الفوائد ان وفاته الامام سنة
 وستمائة ما وقع في الاكسيرة في اصول التفسير من ان وفاته الامام الرازي سنة ستين وستمائة فوله عن قلمنا منفتح ان في الف
 ايضا لما ذكره ذلك لفاضل في موضع آخر من الاكسيرة في تخاف التلباء ان وفاته سنة ست وستمائة قال في شفاء المعى
 كشف الطنون والتاقل ليس عليه الاتصاح النقل قد فعل اقول قد اسأنا فاعمل ولو سكت من شك كان فضل لانه لم يقل في الاكسيرة
 عند ذكر بيان الرازي في ذلك عن كشف الطنون والحكاية الذنبية خير كافيته ولو صرح بالنقل ايضا لم يسلم من الليراد وما ظن
 كشف الطنون فخير خاف عليان في اول ما كتبه وسقطات كبيرة فلن يجوز لعالم ان ينقل كل ما فيه من غير تحقيق وان يجوز ان
 ان يصدر مني كلاما موغياً ومعاينات محيرة ويقول هكذا في الكتاب الفلاني ولم يترك امثال هذه التصانيف
 انية النقطة اولى والزم من الاشتغال بها لاسيما من يدعي التبحر العلمي قلت في التعليقات اسنية عند ذكر اكل الدين محمد

من محمد البارقي بعد ذكر ترجمة التاج السبكي والبهاء السبكي ابني النقي السبكي ومن عجائب الخط ما في اتحاف السبلاب بعض
 افاضل عصرنا في ترجمة النقي السبكي اقول كان لهذا الشيخ تعصب كثير مع ابن تيمية ولكنه رجع عنه في آخر عمره قال في حفظ
 ابن ناصر الدين الدمشقي في شرح الالفية كتب ابو الحسن السبكي خطا الى النبي وكتب فيني حق ابن تيمية اقول سدي
 في الشيخ فاعلموا كمحقق كبير قدره وزخارته بحوره وتوسعه في العلوم الشرعية والعقلية وفروكاؤه واجتهاده وبلوغه في كل ذلك
 من المبلغ الذي تجاوز الوصف والمملوك يقول ذلك اما وقدره في نفسه اكبر من ذلك واجل انتهى وانما كتبت هذه العبارة ليطلع
 عليها المتألفون الذين لم يغترار برؤا السبكي على ابن تيمية انتهى كلامه معربا آت تعلم ان الراد على ابن تيمية في بحث الزيادة
 وغيره هو النقي السبكي وليس رده تعصبا بل هو مصيب فيما رده بشبهة الاجلته واما صاحب الخط المذكور الى النبي النبي فيه
 ملحق ابن تيمية فهو لده تاج الدين كما لا يخفى على من توسع نظره في كتب التواريخ ومن ادعى ان الرقعة المذكورة للشيخ
 اثبات ذلك تبصير اصحاب التواريخ والطبقات المتقدمة قال في شفاي اعي صاحب الاتحاف لا يدعي ان الرقعة المذكورة
 للنقي السبكي حتى يكون اثبات ذلك عليه بل انما هو اقل عن شرح الالفية للمتألفين ناصر الدين الدمشقي في التواريخ وما على ان نقل
 الاصح انقل اقول صاحب الاتحاف قد التزم صحة ما نقله حتى فرغ عليه فزه عليه يدعي المدعي ولا يحصل له النجاة بجهل
 تأخرا على ما ذكره غير مرة ثم قال ما حاصله ان المتألفين ناصر الدين الدمشقي في شرح الالفية وابن حبيب في الطبقات
 ذكر ان الرقعة المذكورة لابن الحسن السبكي من المعلوم ان ابا الحسن كنية النقي السبكي وكنية ولده التاج السبكي ابو نصر اقول
 لا يطعن القلب ما لم يوجد تصحيح احد من المتألفين بان الرقعة المذكورة للنقي الدين ابني الحسن علي بن عبد الكافي السبكي والافاضل
 الكندي كشيل ما يقع فيه اختلاف واختلاف واختلاف في الرقعة شاهدة على انما كتبت من النجاة ومن التلافة الى النساء
 ومن المعلوم ان تلميذ النبي للملازم لما هو التاج السبكي كما قال نقي الدين ابن شهاب الدمشقي في طبقات الشافعية
 عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي بن علي القاضي القضاة تاج الدين ابو النصر بن نقي الدين شيخ الاسلام ابني الحسن انصاري
 السبكي مولده بالقاهرة سنة اثنين وعشرين وسبعمائة وقيل ثمان مائة وعشرين جماعة ثم قدم دمشق وبيع بها من جماعة واشتغل
 على والده وغيره وقرأ على المتألفين ناصر الدين الدمشقي ولما لازم النبي وتخرج به توفي شهيدا بالطاعون سنة احدى وسبعين
 وسبعمائة انتهى لمخصا وقال النبي في ابيهم المختص عبد الوهاب بن شيخ الاسلام نقي الدين علي بن عبد الكافي القاضي تاج الدين
 ابو نصر السبكي الشافعي ولد سنة ثمان وعشرين وسبعمائة كتب عن ابيه وسمعها وارجوا ان تميز في العلم درس علمه في انتهى لمخصا

وقد ذكر التاج السبكي في طبقات الشافعية الكبرى التي صنفها بعد تاليف الطبقات الصغرى والوسطى في مواضع
الذهبي بلفظ شيخنا ودفع كثير من مطاعنه على الاشاعة كما هو ديدن الذهبي في تصانيفه حيث يسلم في ذكر مراتب
الاشاعرة والصوفية منها ما قال في ترجمة ابي الحسن الاشعري بعد ما ذكر ان الذهبي ترجمه ترجمة مختصرة قد قلت غير مرة
ان الذهبي استاذي وبه تخرجت في علم الحديث الا ان الحق احق بان يوجب على من بين الحق ان تعلم من ان التاج
اسبكى اصغر كثير من الذهبي علما فانه تلميذه وخبره مستفيدة وملازمه وسنا ايضا فان ولادة الذهبي على ما ذكرنا سابقا
عن فوت الوفيات سنة ثلاث وسبعين وستمائة وولادة التاج سنة اثنتين وعشرين او ثمان وعشرين كما مر وتسع وعشرين
وسبعمائة كما ذكره السيوطي في حسن المحاضرة واما التقى السبكي فموثق برب السن مع الذهبي فان زادته سنة ثلاث وثمانين
على ما في حسن المحاضرة وطبقات ابن شنبه واستاذ له في العلم كما قال ابن شنبه في ترجمته سمع عليه ظلال من منعم الحفاظ
ابو المحاج المزني وابو عبد الله الذهبي انتهى وقال الذهبي في آخر تذكره الحفاظ سمعت من العلامة ذي القنون فخر المحقق
تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي الشافعي صاحب التصانيف ولد سنة ثمان وثمانين وستمائة وسمع من يحيى بن الصوف
والدمياطي حم الغضائلي حسن الديانة صادق اللمعة قوي الذكاء من اوعية العلم مات سنة ست وخمسين وسبعمائة ثم ذكر
انه يمكن الاستيناس بما قال الحفاظ ابن حجر في الدرر الكامنة وكتب الذهبي الى السبكي بكتابة بسبب كلام وقع منه في حق ابن
تيمية فاجابه من جملة جوابه واما قول سيدي في الشيخ تقي الدين فاعلموا كمحقق كبر قدره الخ فانه وان لم يصح بان
صاحب الرقة بدتقى السبكي او ولده لكن قوله بسبب كلام وقع منه يوحى اياها الى ان صاحب الرقة هو التقى السبكي
اذا الكلام انما وقع منه لاسن ولده اقول ظاهر كلام ابن حجر يشهد بان الرقة للتاج اما اولاً فلفظه كتب الذهبي الى السبكي
فان لفظ الكتاب يشير الى ان الرقة ليست للتقى الذي هو استاذ الذهبي بل ليعال لما كتبه التلميذ له استاذه انه عاتبه وانما
السبكي تلميذ الذهبي فيمكن ان يعال فيما كتبه الذهبي اليه انه عاتبه واما ثانياً فلان قوله بسبب كلام وقع منه في حق ابن تيمية
يشكك الكلام الدال على القلة والنكارة مع ضم لفظ وقع منه يشير الى ان كتابه الذهبي كانت الى التاج بسبب كلام قليل في
مناحيانا في حق ابن تيمية فاجابه وبرر نفسه مما نسب اليه واما التقى السبكي فكلما في حق ابن تيمية كبير وبجته كثير فلا يباين
مثل هذا اللفظ عليه ثم ذكر ان من شواهد ان الشيخ محمد بن ناصر الدين الدمشقي الشافعي صاحب السبكي من خصوم ابن تيمية
الذين سموه شيخ الاسلام في كتابه المسمى بالرد الوافر على من زعم ان من سمي ابن تيمية شيخ الاسلام كافر ولا ينبغي ان

السبكي الذي هو من خصوم ابن تيمية هو التقى السبكي لا ولده تاج الدين فلا غرو ان يكون الكتاب الذي كتب الى الذهبي وفيه يدائح ابن تيمية على التقى السبكي بل هو الظاهر اذا احتاج الى الاعتذار ليس الناس لخصوصته ووقع كلام منه فيه وانما هو برئ من انخصوته ولم يتكلم فيها صلافا في حاجة لال الاعتذار اقول لا ريب في كون التقى السبكي خصما لابن تيمية وكيفية معه لكن لا يبعد ان يكون وقع كلام في حق ابن تيمية من ولده التاج ايضا تبعا لاسبابه وغيره فغالبه الذهبي فاعتذر عنه فالاعتذار لا يستلزم ان يكون بعد خصومة شديدة ثم على تقدير صدق الاعتذار عن التقى السبكي لا يدل ذلك على اصد منه بعد طول الخصومة حتى يقال انه رجع عن تعصبه في آخر عمره بل كمثل ان يكون ذلك قبل المباشرة بخصومة بسبب طلبهم وقع منه ثم ذكر ان من يود ان ان معاصرة تقى الدين السبكي للذهبي اكثر من معاصرة تاج الدين السبكي للذهبي فان ما من معاصرة الاولين نحو خمس وستين سنة واما معاصرة الاخيرين نحو عشرين سنة فالتقى السبكي اولى بان يكون صاحب الرقعة اذ على هذا لم يدرك تاج الدين السبكي الحافظ الذهبي ازيد من عشرين سنة وهو في ذلك العمر كان مشغولا بتحصيل العلوم وطلبه ولم يكن معدودا في عداد العلماء والقضاة فضلا حتى يكون تكلمه في عالم محيطا شأنه ودرجة يرفع ورجته ودينتهم مثل الذهبي يقول وليعتد به اقول هذا ليس بشيء فان اتهام عالم بقول تلميذه ومن هو اذني علماء وشرفا في حق عالم جليل يكون اكثر من اتهامه بقول عالم بانه ويدايد او يفضل عليه ثم قال ولعل الجامل له على هذا الطعن ان الاول ان التقى السبكي قد وقعت بينه وبين شيخ الاسلام ابن تيمية منازعة ومشاجرة فكيف يكتب مدحه والثاني ان صاحب الرقعة يكتب كما يكتب التلميذ الى الاستاذ والادنى الى الاعلى والتقى السبكي ليس ادنى من الذهبي فاجواب عن الاول ان وقوع المشاجرة لا يخرج العلماء الربانيين عن التكلم بالحق واجواب عن الثاني ان الذهبي اكبر سنا من التقى السبكي نحو عشرة اعوام فلو كتب التقى السبكي اليكما يكتب الادنى الى الاعلى فاسي بعد فيه اقول نعم فيه بعد نسبة الى كون التقى السبكي استاذ الذهبي والله اعلم بحقيقة حاله وبالحكمة ففذه المويدات التي ذكرها لا تغني شيئا فان خرج تصحيح صريح بان الرقعة للتقى على بن عبد الكافي السبكي استاذ الذهبي ثم البحث والافلا ثم قال اما قوله ليس رده تعصبا بل هو صيغة ما رده به شبهة الاجل فمن اباطيل الاقوال بل رده تعصب بحت وخطا تحت شهرة يهتبه لصحوة واقوال الاكابر من الامة المضرة ولو لم تكن مخافة التطويل لمهبطه فان كنت طالبا فارح الى الصارم المتكى للامام الجليل ابي عبد الله محمد بن احمد بن عبد الحماد المقدسي الحنبلي وهو كتاب لطيف في الرد على السبكي لم يقدر احد من المتألفين بعد على معارضة والرد عليه

على تطاول الزمان اقول نسبة التعصب الى رداسكي من باطل الاقوال لا يقول الا من شرب في قلبه شراب
 حب ابن تيمية وطمع جلبة اقواله كالوحى النازل من السماء الى البرية وحاشا ثم حاشا للسنن الصيوة واقوال الاكابر
 من الامة المرضية ان توافق في هذا بحث ابن تيمية وقد حبت الصارم المشكى على نحر ابن اسبكي فوجهه منقلباً على نحر
 مولفه وشيخه ودعوى انه لم يقدر احد من النحاة الفيين على معارضة صادره عن الغفلة فقد رده على حسن وجاه ابن علان
 ورودت كثير من مواضع في اسمي الشكوق قلت في التعليقات اسنية بعد ما ذكرت في الفوائد البهية محمد بن يحيى
 ابو عبد الله الفقيه الجرجاني عده صاحب الهداية من اصحاب التخرىج النح بنذا فيلخرط لبعض علماء زماننا حيث ظن في
 بعض تحريراته انه ليس من اصحاب التخرىج ولا من المجتهدين ولا من اصحاب التخرىج ولا يحب منه فانه يجعل في رساله
 المحقق غير محقق وبالعكس المعروف مجهولاً وبالعكس كتب في رساله القول المنصور في زيارة سيد القبور في حق
 ابي عمران المالكي القائل بوجوب زيارة سيد القبور انه مجهول ولم ينظر شرح الشفا المتداوله فضلاً عن طبعها طائفة
 قال في شفا العمى هذا خلف من القول وزور بوجه الاول ان هذا ان المقرض يستدل على مسأله من مسائل اهل
 بقول الجرجاني فاورد عليه الفاضل الرباني محمد بن ابي السوسنة عدة ايرادات منها اننا لا نسلم ان الجرجاني مجتهد مطلق او مجتهد
 في المذهب ومن اصحاب التخرىج او من اصحاب التخرىج او من اصحاب المتون بل كمحل ان يكون من الطبقة السابعة
 فكيف يستدل بقوله وحاصله المنع وطلبه لادليل على انه من الفقهاء الذين يستدلون بالظن انه ليس من اصحاب التخرىج
 النح فجعل المقرض المنع ظناً وتخميناً للمانع في ذلك الظن ناش من الغفلة من علم المناظرة اخلا تعلم ان المانع من حيث انه
 مانع لا يكون ظناً نعم لو كان الفاضل معي انه ليس من اصحاب التخرىج كان لهذا الشنخ مسأله اقول هذا خلف
 من القول وزور فان عبارة الشيخ السوسنة في الورقات التي ارسل الى نفسي تلك المسأله هكذا ذكرسانيكه ابن
 تيمية يقول مست نه مجتهد مست نه مجتهد في المذهب مست نه مجتهد في المسائل مست نه اصحاب التخرىج مست نه اصحاب التخرىج
 مست نه اصحاب المتون بل كمحل مست كذا في طبقه سابعة باشتد انتي قبل في هذه العبارة اثر المنع وليس فيه دعوى انه ليس
 من المجتهدين ولا من ارباب التخرىج ولا من اصحاب التخرىج وارباب المتون قيا بما تقدمت عليه ما قدرت يداه ثم قال
 في شفا العمى والثاني ان قول صاحب الهداية في تخرىج الجرجاني لا يدل على انه من اصحاب التخرىج اما سري صاحب الشفا
 يقول في تخرىج الكرخي مع انه ليس من اصحاب التخرىج لا يقال انه داخل في العليا والعليا تكون مشتملة على السفلى لا تافه

هذا منقول من قول هذا الجيب جابر بن النعمان ما رواه عن ان هذا الغلط ليس هو الذي يكون من صاحب التخرج وخطا
 كلامه او الى من هو اعلى منهم ولا ينبغي قطعا الى صاحب الطبقة السابقة وذا فان من يتق سادسا ما علم من شيخ
 فيه مجرد الفوقا من كلامهم فطابق صاحب السادة في تخرج الجرجاني والى على من صاحب التخرج فطابق صاحب
 ان يكون اعلى منهم وقد اختلف الاول للكفرى وغيره ولا يمكن ان يكون في الطبقة السابقة ثم قال ان كانت الطبقة
 ان صاحب السادة عدل صاحب التخرج لا يلزم ان يكون هو في نفس الامر كذلك فاعلم بان النعمان قد خالف في ادراج
 شخص في الطبقات فواحد يدخل في واحدة وواحد يدخل في اخرى ما قول هذا عجيب بما مضى فطابق ما تبارى به الباب
 انما هو لما صرح النعمان بحسب تشيهم ولما ادلى الى انظر بسبب تخرج احوال ذلك الشخص سنا كلفنا في مثال هذا
 يعلم ما في نفس الامر وكفى لنا في مثل هذا التقريرية تجري في جميع اوصاف الرجال وما اتهم فمحل سجور لم يقال عند ان يخرج
 شيخ الاسلام وفخر الانام وكذا وكذا اصرح به فلان فلان ان يقول لا نسلم انه كذا يجوز ان لا يكون نفس الامر كذا فلان
 على قول فلان وفلان فان العلماء يختلفون فصار في جعلون رجلا شيخ الاسلام واخرون جعلوه غير الاسلام وجعل
 فمثل هذا التقرير ليس الا كتابا بيت وهرم قهر ثم قال وما قيل من من حتى كتب في رسالة القائل المنصور لم يوافق في
 ذكر ابي عمر ان لما يرفع الجبال حتى يتقل توشيقه عن كتابه عليه اقول قد فرغنا عن هذا البحث في مسعى المسكين فوشق
 في التعليقات السنية عند ذكر ترجمة محمود الزمخشري المتوفى سنة ثمان وثمانين وخمسائة بكذا في حروفها تغير واحد فاني لا
 لبعضنا فاضل عن زمانه توفى سنة ثمان وعشرين وخمسائة مما لا يلتفت اليه قال في شفاء العي بكذا في كشف الغطاء عند
 ذكر الكشف وصاحب الاكبر تامل عند اقول هذا غير كاف عند ارباب الفهم اما اول فلان النقل الذي ليس بكاف
 ولا اثر في الاكبر للنقل وانما يافلان الكشف نسخ الطبقة مشبهة على مناقضات كثيرة وسامحات كثيرة فلا ادري
 من مولفها ومن جتمعي طبعها فمحل يجوز انما حصل في نقل كل ما فيه في حال النوم والنعلة ولقد اذكر في امر ما بهي
 مجرد الحوالة الى كشف النظمين ما ريت في بعض كتب المعتمد بين ان بهلا من كان في طلبة البلاوة والنعلة حصل من
 من العلوم في بلاوة تفرقة ولم يحصل الا نوص فيها بسبب بلاوة وكان قد علم ان الاختلاف في مسائل الاصل كمن غلط
 بلده واطاعه خاوي توحيد الي الناس طين ان تخرج في العلوم فشرعوا في الاستفاضة والاستفساد منه فخير الرجل والتمس الحاجة
 من للمها لك في كل ما قيل عن ابن ابي عمير في اختلافه فقوم من العلماء قالوا كذا وقوم قالوا كذا وادعى في هذه المسئلة

سنة سبع وخمسين وأربع وقات الصغاني عند ذكر السجادة سنة خمس وستة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة تسعين
وذكر عند ذكر فرائد القلائد في تخريج احاديث شرح العقائد لعلي القاري انه امتد عام ثمان وخمسين الف مع ان المذكور في
الكشف عند ذكر العقائد النسفية انه مات سنة اربع عشرة والف وأربع وقات الماروني عند ذكر المختلف والتوليف له
سنة خمس وسبعين مع ان المذكور في الكشف هناك سنة خمسين وسبعمائة وأربع وقات الخطابي في المحطة عند ذكر شرح
الصحيح البخاري سنة ثلاث مائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة ثمان وكل منها غلط وأربع وقات الماروني عند ذكر
بهجة الارب في الاكسيرة سنة خمس وسبعين مع ان المذكور في الكشف عند ذكره سنة خمسين وسبعمائة في ابند من ذكر
مخالفاته بما في الكشف ولو طويع كشف الطنون بجله وطبق مودا في تصانيف صاحب الاكسيرة بجله لوجدنا اختلافات كثيرة
منها بصيرة فظهر ان مخالفة كشف الطنون بلا وجه ليس بعيدا كل البعد بل هو من عاداته الشائعة يوافق الكشف فيما غلط
منها ويخالفه فيما لم يكن صحيحا ثم قال الثاني ان صاحب الاكسيرة قد كتب في اتحاف النبلا ومخالفاته المذكورة موافقا للكشف
اقول هذا العجب من الاول فان مجرد ذكره في الاتحاف موافقا للكشف كيف يكون دليلا لكونه في الاكسيرة غلط او غير
غلط اقل من يقول بل ما ذكره في الاتحاف عنده من غلط النسخ لكونه ذكره في الاكسيرة مخالفا له ومخالفاته للكشف في ما ذكره
عادة مطردة لقلت في التعليقات عند ذكر الخلاف في تسمية الزيلعي وان الصحيح في اسمه عبد الله وقد وقع مثل هذا الخلل
بتجاء صاحب الكشف من بعض فاضل عصرنا في اتحاف النبلا حيث قال في حرف التاء وتخرج احاديث المحدثين
بالحديثين يوسف الزيلعي المتوفى سنة ثنتين وستين وسبعمائة وهو مضطرب لراية ثم قال في صفحته اخرى تخريج احاديث الكشاف
للإمام المحدث جلال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي قال في شفاء العي جوابا لولا ان صاحب الاتحاف نقل عن الكشف
انما نقل ليس من الذي دعوى في شيء حتى يرد عليه ايراد وقد اشار اليه في ديباجة النبلا حيث قال واين مقصود اول استكماله
استمداد وان كشف الطنون رقتا قول هذا ليس من النقل في شيء فان اظهار انه من الغير عند ذكره مفضة وان نقل غلطا
لا يرد عليه الا ايرادوا لم يلزم الصحة فنقل كل ما وجد على سبيل الحكاية المجردة من دون تنقيح واما اذا التزم فهو غلط
وما اشار اليه في ديباجة الاتحاف لا ينبغي شيئا فان معاده ان اكثر ما فيه ما خوذ من الكشف فكل موضع لم يصح فيه
الكشف فتمل ان يكون منه او يكون من البعض الآخر فتواخذها بما محالة وان كان في فعل الامر اخذه من غير ان نقل قول شيخنا الصغير
في صفحتين متقاربتين مع افضله من يتاقتها بعيد عن شأن العلماء ولا سيما لمن يدعي له دليلا ثم قال في ثانيا

من اكابر العلماء يختلفون في تسميتها لكقوى اختار الاول والسيوطي الثاني ولما لم يكن مرجح لاحدهما حتى صاحب الكشاف
في موضع موافقا الاول وفي آخر موافقا للثاني وبكذا صنع صاحب الامتاع واما عاينته فيقول لفظ الكشاف غلط
والصحيح الكشف وبهم وان اختلفوا في تسميتها لكن المرجح هو الثاني على ما اشترت اليدين في الفوائد البهية ويصنع
الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة في اعيان المائة الثامنة وكفاك به مقدمة حيث ترجمته حرف العين يقال عبد الله
بن يوسف بن محمد الزيلعي المحنفي جمال الدين ابو محمد كثير اوسع من صاحب النجيب اخذ عن الفخر الزيلعي شارح الكنز
القاضي علاء الدين التركماني وغير واحد ولازم مطالعة كتب الحديث الى ان خرج احاديث الهداية واحاديث الكشاف
فاستوعب ذلك شيئا بالغا ومات بالقاهرة في المحرم سنة ٦٨٥ ذكر في شيخنا العراقي انه كان مرافقه في مطالعة الكتب
الحديثية لتخرج الكتب التي كانا قد اعتنينا بتبويبها فالعراقي لتخرج احاديث الاحياء والاحاديث التي فيها اليها التبرك
في الابواب الزيلعي لتخرج احاديث الهداية والكشاف فكان كل منهما يعين الآخر انتهى وهذا القول للحافظ مرجح
عظيما لكون اسم الزيلعي عبد الله بل ليس باسمه الا غلط كيف لا وزمان الحافظ قريب من زمان الزيلعي وشيخه العراقي
والزيلعي متصاحبان فهو اعلم بحاله واسمه ممن جاء بعده وذكر كل هذا القولين المختلفين جليلة على سبيل الخبر من ذلك
اشارة الى التردد والاختلاف كما صدر عن صاحب الكشاف وصاحب الامتاع ليس من شأن العقلاء ثم هذا التاويل
من قبيل النكات بعد التورع وماذا يفعل في الاقوال المتخالفة فيما ليس فيه للعلماء الا قول واحد على ما مر في المنسك
عنان القلم ونختم الرقم في الكلام ما قل ودل وكان ذلك في طلبات خفيفة آخرها يعرّف المنهين العاشرة من
شهر المحادي الثانية من شهر سنة السابعة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة على صاحبها افضل الصلوة
وانكى تحية واحمد شربها للمؤمنين والصلوة على رسوله محمد وآله اجمعين

انتهت ولم يبلغ الكلام الى هذا المقام اجبت باشارة بعض رباب الانصاف ان اعود الى ذكر نبذة
من سمات صاحب الامتاع ومعارفاته الموجبة لتغير الناطق وسلوكهم مسلك الاعتقاد ليكون الختم
كالهداية والحمد لله كالمقدمة اعتفنا لما قال الشاعر الباهر ٥ اعد ذكر نعمان لنا ان ذكره هو ملكنا كره
يضيوع ولا ان شاء الله الى مثل هذا ان لم يتفق تصانيفه اصر على ما كتبه وحفظ عنان خصوصته الى من كشف
عنه السوء ثم عوده فاقول الما وان كفي في الخبر الثاني من ابي العلوم المسمى بالسحاب لم يروى عن ذكر علمه بل انقضى

اجماع دون القياس لكن اراد بليرج عليه ويكون الاول بالآخرة اليه فهو مخبر في كتابه فلو اننا نزلنا بالاول
 يكون الظاهر وجوب الطائفة ربنا لما وجبت علينا اتباع السنة من حيث هي سنة وقد فرغت من هذا البحث في كتاب
 البرود السمي المشكور من شاء فليرج إليها وأما ثانيا فلان قولهم اوله المدين اربعة ليس مما ليس عليه شارة من
 علم بل لطلال داخلة وبارين شائعة من الكتاب سنة ومن لم يراجها او لم يفهمها فلا تقيم الا نفسه وقد فرغ من
 تحقيقه علماء الاصول وهو كاف لمن يبين ذوي القول وأما ثالثا فلان نسبة انكار الاجماع الى اصطلاح عليه
 اليوم الى احمد من دون بيان ما اصطلاح عليه فالحال لا يثبت بمن له داتية ولو ثبت انكار احمد الاجماع الذي هو من
 اصول المدين وحجية ثابتة بالكتاب وسنة واقل السلف الصالحين خلاصة لا تكاره انظر الى ما قال لا ينظر الى
 من قال وأما رابعا فلان اعراض سيد الطائفة انظاره عن كون القياس حجة شرعية غير معزني مقام التحقيق
 فقد ردوا احمد في كتب لا يمتد بوجه اتيق واما خامسا فلان قوله خلاف بدين الامامين الخ بعيد عن
 درجة الانصاف فان اعتبار القول لم يرد الذي دل على كونه مروودا الكتاب وسنة معتصفا الى اعتصاف
 وأما سادسا فلان قوله ولما قال بقوله اعصا به عظيمة الخ من دون تصريح تلك العصاة بالتبعية جارية عظيمة
 وفقته كبيرة التامع ذكر في الجزء الثالث من بحر العلوم المسمى بالبرجوت المختوم في ترجمة ناصر المظفر في بعض المنزلات
 قرر على الزمخشري وانه ولد سنة ٥٠٠ وهذا يعني من العجب ان وفاته الزمخشري على ما ذكره هو في هذا الكتاب في معنى آخر
 سنة وتصر في موضع آخر على ما ذكره في المقدمة تارة ان الزمخشري مات سنة ثمان وثلاثين ومارعنا في سنة ثمان
 وعشرين فهل يتبين ان ناصر المظفر على من مات في سنة ولادته او قبله وقد فعل برن فكان في تاريخه على ان المظفر على
 خليفة الزمخشري لانه ولد في سنة التي مات فيها الزمخشري وهي سنة ثمان وثلاثين وهذا الذي صدر من صاحب
 هذا النوع من جمل السيوطي تلميذ الما بن حجر وقد وقع ثل هذا الخطا وعن الكفوي وردت عليه في الفوائد العينية
 ذكر بعيد هذا المسمى وارض وفاته سنة ثمان وثلاثين بجمساته وقال في هذه السجلات ان الزمخشري صاحب الكتاب
 وهذا مخالف لما ذكره في موضع آخر انه مات سنة ثمان وعشرين الخ وادى عشره في سيد الطائفة محمد بن عبد الله بن عربي صاحب
 القصص من الفتوحات عند ذكر علماء الانشاء والامجاد وفي ترجمة نقل عن الشوكاني وغيره كلمات تقشع بالاطلاع
 عليها جلود الكون يخشون ربه مثل بعيد عن شأن العلماء المتدنيين فان الواجب ان يسكت من ملعن من علماء الاكابر

... ذكر من مدعيه ايضا فان لاكتفار على ذكر سائب هو لاء الكلا دون ذكر المتابعين في كبريت في الدين من اباد
 الاطلاع على رتلك المغوات التي ذكر بالشوكاني وغيره فليظهر تصانيف السيوطي وعبد الوهاب بشرقي وغيرهما
 الثاني عشر ذكر عند ذكر علماء التواريخ ابن كثير الشقي وانه ولد سنة سبع مائة وهذا ما يفتني العجب بالنسبة الى ما ذكره
 في المقصد الاول من الاتحاف انه مات سنة اربع وتسعين وثمان مائة فان الموت قبل الولادة يحصل عقلا ونقلاد وحقا وعادة
 الثالث عشر ذكر هناك الحافظ ابن حجر العسقلاني وانه ولد سنة ثلاث وسبعين وسبع مائة وانه توفي ليلة السبت
 المسفر صباحا من ثامن عشر ذي الحجة سنة ثمان وخمسين وثمان مائة وكان عمره اذ ذاك تسعة وسبعين سنة ولد له ابنة شهر
 وعشرة ايام وفيه خدشة من وجهين احدهما ان وفاته ابن حجر ليست في تلك السنة بل في سنة ثمان وخمسين من
 عليه سيوطي واستمناوي ومن بعدهما وقلد بهم في ذلك بذل المولف ايضا في الاتحاف وغيره فيا سدر الخطا والفاشع
 التعارض وتاينهما ان ولادته لما كانت سنة ثلاث وسبعين وسبع مائة ووفاته سنة ثمان وخمسين وثمان مائة كيف يكون عمره
 مقدارا ما ذكره فان الاطفال ايضا فضلا عن الرجال العليمون ان مجموع ثمان وخمسين للذي هو مقدار حياة من المائة اسبحة
 وثمانية وعشرين ان ولد في اول ثلاث وسبعين واقل منه ان كان بعده لا يكون تسعة وسبعين مع ذكره وبالجملة فلهذه
 الجملة نطقت بمباراة مولف الابجد في الحساب ايضا فضلا عن غيره المراجع عشر بكر من علماء الفقه الامام
 اباصفيقة نعمان بن ثابت واورد في تجميعه كلاما مختصرا مشتملا على سائب جليلة وخفية وبها عاوت في تصانيفه يحيط بها الامام
 حسن قدره ويأبى الله الان تيم نوره ويا لتجب من جل تصدي لجمع المخططات من غير تشديد واخذ المتخلفات من غير
 تشديد ويوقع في تصانيفه اعلاط فاحشة ومناقضات فاحضة تصدي لذكر سائب مثل هذا الامام الذي اعلى تشديد
 والمسلم الصالحون وكبرى طعنه على امثال هؤلاء الاجلة هو الذي صار باعنا ابراز مساحان متشابة فان لكل
 ميم ولاشارة تكفي لصاحب العقل السليم ولكن لم ينتبه لنسفا بالنصية ناصية كاذبة فاطمة فليدع ناديه وقد ذكرنا في
 المقدمة نينا ما يتعلق بهذا المقام والآن نريد ان نستاصل ببله كلماته لسنخفة الواقعة في حق هذا الامام ذي السائب
 الشريفة فاستمع قال سلمه الله تعالى ابو صفيقة نعمان بن ثابت امام الحنفية ومقتدى اصحاب الراي قول فيه اشارة الى كون
 من اصحاب الراي فان ماروا بالراي العقول واعظم فتونقة شريفة فان من لا عقل له لا علم له ومن تيمم العقول لا يقول
 وان مراد به قياس الذي هو احدى الحجج الاربعة فان مقصده لا اشارة الى انه يعيىس بمثل حديث المجتهدين بل يعيىس بالقياس

في كتابه

في كتابه

في كتابه

في كتابه

والاجتهاد حافلة جميلة والحرمان عنهما مذمة شنيعة كيف لا وبمن مناصب النبوة ومن مراتب الصحابة فمنهم من العلم
 بملكته فارتفع الوارثه وان قصد به تقدم القياس على الكتاب السنة فهو فرقة بلامرته كما حققه ابن عبد البر وابن حجر وعبد الوهاب
 الشيرازي وغيرهم في تصانيفهم ولو لا خوف الاطالة لا ورت عباراتهم ثم قال ولد سنة من الهجرة كذا ذكره الواقدي وسماحه
 عن ابى يوسف وقيل عام احدى اثنين والاول اكثر واثبت اقول نعم القول للاول وسبيل اليه اكثر وهو الصالح الا انه قد قيل
 الشافعي غير مستبر واما ما كان قد علمت بقولك محاصرة للصحابه فان ذلك المحصر كان فيه جمع من الصحابة فقد ذكرنا ما حفظ
 زين الدين العراقي في شرح الفقيه وغيره ان آخر الصحابة موتا على الاطلاق ابو الطفيل عامر بن واثقه الليثي مات سنة ثمان
 الهجرة كذا هزمه ابن الصلاح وقيل توفي سنة اثنين قاله المصعب بن عبد الله وجزم ابن حبان وابن قانع انه توفي سنة
 سبع وسمي الذهبي سنة عشرة ومائة واخر من مات بالمدينة قيل السائب بن يزيد توفي سنة ثمانين مست وثمانين ثمانين
 او احدى وتسعين على اختلاف الاقوال وقيل سئل بن سعد الانصاري مات سنة ثمان وثمانين ام احدى وتسعين على الاختلاف
 وقيل جابر بن عبد الله توفي سنة اثنين وسبعين او ثلاث او اربع او سبع او ثمان وتسع على الاختلاف وقيل محمود بن الرزق
 توفي سنة سبع وتسعين وقيل محمود بن لبيد توفي سنة ست وتسعين او خمس وتسعين او اربع وتسعين او ثمان وتسعين او ثمانين
 بالمدينة وقيل عبد الله بن عمر توفي سنة ثلاث وسبعين او اربع وتسعين او خمس وتسعين او ثمان وتسعين او ثمانين
 او احدى ومائة وتسعين على الاختلاف واخر من مات منهم بالكوفة عبد الله بن ابي ادنى وقيل ابو جعفره والاصل الصحيح
 ابا جعفره توفي سنة ثلاث وثمانين وقيل اربع وسبعين وقيل ابن ابي ادنى الى سنة ست وسبع او ثمان وثمانين وعمر بن حريش
 ايضا مات بالكوفة سنة خمس وثمانين او سنة ثمان وتسعين ورجح ان يكون هو الآخر واخر من مات منهم بالشام عبد الله بن ابراهيم
 سنة ثمان وثمانين وموت وتسعين واخر من مات بدش واثقه بن الاسود سنة خمس وثمانين او ثلاث او ست او سبع او ثمان
 بمصر عبد الله بن الحارث بن جبر سنة ست وثمانين وخمس او سبع او ثمان او تسع وفي المقام تفصيل ليس به موضعه
 يطلب من راسي بقرة البصار في معرفة الاواخر فحقنا الله نعمته كما نقنا ليد او بالجملة فكون الامام العام للصحابه
 تطس لا ينكره الا غي او غوى فظهر ان الخفية ليسوا بمفترين باثبات المعاصره قبل غيرهم من حمله الشريفة معون
 بالعامرة فادبه تخصيصها بهم فيما ياتي بعد هذه الجملة ثم قال لم ير احدا من الصحابة جافا في الحديث من كان
 عامر بن ضمير على راسي الخفية اقول ليس ابن سعد الذهبي عندكم من المحدثين وها قد اقرره ولي بعض الصحابة

هذا هو الصحيح
 من غير شك
 والله اعلم

هذا هو الصحيح
 من غير شك
 والله اعلم

التقريب كونه موافقا لمخرج من الاجل ولكل لفطنت من ههنا قول طاهر القسني في مجمع البحار في ترجمة الى حنيفه كان
 اياما اربعة من الصحابة اسروا عبد الله بن ابي اوفى وسهل بن سعد وابو الطفيل فلم يلحق احد منهم فلما اخذ عنه واصحابا يقولون
 ان القسني جاءه من الصحابة روى عنهم ولا ثبت ذلك عندنا النقل انتهى غير لائق لان لم يثبت الذي فضلنا عن ان يخرج به
 ثم قال وبلغ في رواية العلوم في ثبوت اللقاء والرواية عن بعضهم وليس كما ينبغي اقول صاحب المدينية يسطر الكفر
 في المكان الرواية وثبات المعاصرة والملاقات وهو مصيب في ذلك على ما فضلناه لك وعبارته هكذا فتدقق المحققون
 على من اربعة من الصحابة كانوا على عهد الامام الى حنيفه في الحيوة وان اختلفوا في رواية عنهم منهم السن وهو آخر من مات
 من الصحابة بالبصرة توفي سنة احدى او ثلاث وتسعين فيكون الامام يوم وفاته ابن ثلاث او احدى عشرة سنة منهم عبد الله
 بن ابي لوفى وهو آخر من مات من الصحابة بالكوفة توفي بها سنة ست او سبع ثمانين فلا يكون الامام وقت ولادته اقل من
 خمس سنين وهو من السماع عند المحدثين لانهم قبلوا رواية عمه بن الربيع عن النبي صلى الله عليه وسلم حيث قال عقلت منه
 محبة محمداني وجهي وانا ابن خمس سنين ومن غرائب هذا الباب ما روى عن ابي ابيهم بن سميه ابو هري قال رأيت صديقا
 ابن اربع سنين حمل الى المأمون وقد قرأ القرآن غير انه اذا جاع بكى وعن القاسمي الى محمد الاصفهاني قال حفظ القرآن
 وانا ابن خمس سنين ومنهم سهل بن سعد الساعدي مات بالمدنية سنة احدى وتسعين ثمان وهو آخر من مات بالمدنية
 والامام بالكوفة ادرك زمانه وان لم ير ومنهم ابو الهيثم بن ابي قتادة بركة سنة اثنتين ومات وهو آخر من مات في جميع الارض من
 الصحابة والامام ادرك زمانه لا محالة وقال بعض المحدثين انه لم يره ومحال لما كتب ذكره باسائدهم انه رآه وقد ثبت ان
 الامكان ثابت والناقل مدلل والثبت اولى من انافي وهو لا والذين ذكرناهم الذين طلب الظن على ان الامام عليهم تتحقق
 انه ادرك زمانهم وهننا رجال شكا القوم في ان الامام ادرك زمانهم منهم معقل بن يسار لان معقلا توفي بالبصرة سنة سبع و
 ستين او سبعين وولادة الامام سنة ثمانين اللهم الا على قول من قال ان الامام ولد سنة احدى وستين منهم جابر بن عبد الله
 فان مات بالمدنية سنة سبع وثمان وسبعين ومنهم عبد الله بن نائس قيل لقبيد روى عنه اهل الان فيه اشكال لا يؤخذ به اهل التاريخ
 انه مات بالمدنية سنة اربع وخمسين قبل ولادة الامام ومنهم ما نشئ نبت عجر وقيل بقيه بالامام وروى عنها المحدثون ثم قال
 قال صاحب المدينية وقد ثبت بهذا التفصيل ان الامام من التابعين ان اكرهه جالب الحديث كونه منهم اذا تطاهر
 اصحابه اخرجت بحديثهم انتهى وفيه نظر واضح لان معرفة اهل الحديث بوفيات الصحابة واحوال التابعين اكثر من معرفة

وثلاثون ابراهيمي وثلاثون السالحي عشر ذكرني في وقتنا جاب فيها من سوال الملا وادم والنواظم المشتغل على
 قول ابن عباس في كل ارض آدم كادكم ونوح كنو حكم وابراهيم كابرهم كابرهم وعيسى كحياكم ونبى كنبكم ولبعت تلك
 الورقة مع رسالته حل السوال المشكك ان هذا قول ابن عباس لما قال الرسول صلعم والحق فيها من فيه قول المعصوم
 لما قال الصواب وهذا مشتغل على غلظة عما تقرر في اصول الحديث ان قول الصوابي فيما لا يتقبل بالراى في حكم المرفوع
 لا سيما قول من لا يافذ عن الاسراييليات الثامن عشر ذكر فيها ان عند المتحققين من اهل التفسير والحديث ماخذ هذا
 الاسراييليات كما قال به ابن كثير وغيره وفيه ان هذا الاحتمال ذكره ابن كثير وقبلة من جاء بعده لكنه مردود وعند
 من نظري صحيح البخاري فان فيه عن ابن عباس يدل على انه كان لا يافذ عن الاسراييليات ويشد على من باقده منها
 يلحق عليه التاسع عشر نقل فيها عبارة تفسير الجلالين في تفسير قوله تعالى ومن الارض مثلهم في سورة الطلاق
 ونسبها الى السيوطي وهو خطأ رافض صدر تجليده صاحب كشف الظنون فانه قال تفسير الجلالين من اوله الى آخر
 سورة الاسرا للعلامة جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعي المتوفى سنة اربع او ثمان مائة وثمان مائة كمله شيخ
 جلال الدين عبدالرحمن السيوطي المتوفى سنة احدى عشرة وتسعمائة انتقى وهو خطأ لعل الطلبة فعلا عن الكلمة مما
 ان المحلى فسر من اول الكوف الى الآخر وكمل السيوطي من الاول الى آخر سورة الاسرا وهذا مع قطع النظر عن كونه على
 في كلام كثير من العلماء وتشهد عليها العبارة الموجودة في آخر تفسير الاسرا بهذا آخر ما كتبت به تفسير القرآن الذي
 افعلنا ما من العلماء المحقق جلال الدين المحلى الشافعي المزمع وعبارة الديباجة هذا ما اشتدت اليه حاجة المرغبين في
 كمله تفسير القرآن الكريم الذي افعلنا ما من العلماء المحقق جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعي في تفسيرها فانه هو
 من اول سورة البقرة الى آخر سورة الاسرا وان كان من غير موافق الى ما فاته لولا التيسير وبالجملته فالعبارة المذكورة
 في تفسير سورة الطلاق للمحلى السيوطي بتبسيطها المسئلة قد وقع فيها من ملأ، محررا آراء مختلفة واقل متساهلة
 وادى النزاع الى التكفير والتضليل وكسبت المسئلة مما يكلم فيها الاحد الطرفين بالكفر وسوء اسبيل وقد وضعت
 فيه رسا كل غلظة اثنتان منها باللسان الهندية احدها الآيات البينات على وجود الانبياء في الطبقات والآخرها
 دافع الوساوس في اثر ابن عباس حقت فيها الامور بواجب ودفعت شبهات كثير من المتكلمين على الحق
 فيما تشبه بالعرية مسالة بجزال على انكار اثر ابن عباس في حجت فيها مطالب الروايات الساجية ذوت

فصل في
الاسراييليات

فصل في
الاسراييليات

فصل في
الاسراييليات

فصل في
الاسراييليات

لما في الاسامي التي اوردوا عند ذكر تراجمهم من الاختلاط والاختلاف انما في عشرين الف اشعاراً الفقة
 مدرجة في نفع الطيب قوم فيما غايه الذم التقليدي طلقا من غير فرق بين تقايد المريض وتقليد الطبيب من غير ان
 يفرق بين التقليد الجاد وغير الجاد وبين تقليد التعصب والتقليد الانصاف وهذا بعيد عن شأن العلماء والمشتبهين
 والفضلاء المنصفين ولعمري من فرعن مطلق التقليد وقع في الحيرة في باب الابعيد الثالث والعشرون
 وذكر في المسائل المحقة برساله الانتقاد الرزح في شرح الاعتقاد اصحح سئلة التراجع فحصل في كيفية كنيته ما
 في ثناء كلامه اذا عرفت هذا عرفت ان عمره الذي جعلها جامعة على معين وسماها بدعة واما قوله نعم البدعة فليس في
 البدعة ما يوجب بل كل بدعة ضلالة وهذا فيه سوادب بالناسق بالصواب سيدنا عمر بن الخطاب ايراعليه وتروني
 على عدم فهم مراده وقد كان عمر اعلم بحديث كل بدعة ضلالة وطريقة بنو عمير بالاراد عليه والذي نفس عليه ان يتمت
 في منهاج السنة وغيره ان عموم الحديث بالنسبة الى البدعة الشرعية والبدعة في قول عمر محمولة على البدعة اللغوية فلا
 تخالف بين مدح البدعة ودم الرسول في البدعة ومن ثناء زيادة التحقيق في هذا البحث فليرجع الى رسالي اقامة
 الحق على ان الاكثر في التسهيل بسبب بدعة وتخفة الاختيار في احياء سنة سيد الاراد التحقيق العجيب في مسألة التثويب
 وترفع الجنان بمشروع حكم شرع بالرخان واكام النفاس بالاداء والاذكار بلسان الفارس الرابع والعشرون
 قال جديده بعد ذكر حديث عليكم بسنتي وسنة اخلفاء الراشدين انه ليس المراد بسنة الخلفاء الا ما يقيم الموافقة
 بطريقة من جهاد الاعداد واقوية شعائر الدين ونحوها ومعلوم من قواعد الشرعية انه ليس لمصلحة راشدان لشيء
 بطريقة غير ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم ان عمر نفسه الخليفة الراشد سمي قاراه من جميع صلوة بدعة ولم يقل نهاسنة وهذا
 ما خذ من كتب الشيعة اثنى عشرة كنهان الكرامة المحلى شيخي في كفل لرويه منهاج السنة الابن تيمية وغيره من كتب اهل
 السنة الحامس والعشرون ذكر في ترجمة نفسي في اتحاف النبلا بالفارسية الفاظا لا يستحسنها هم الفارسية
 كقوله كاتب سر ليج السير فان بهذا الیوصف لمنشی واكتب بل لبريد والمساقر كقوله حشم تاوان بين فان
 لفظ تاوان بين في فهم ستميل معني الحامس تدليبه هذه المسامحات التي ذكرتها هونا وما ذكرتها في هذه بدعة ذكرت
 بطريق التمجيد وبالمنهج يعرف الاصل ولا يظن اني تعقيب حسدا او عنادا معاذ الله منه او تحقير او تليلا او غير هذا
 بل حفظ للحواس والعوام عن الاكاذيب عبيات الايام وان شئت الزيادة في نظري مستقبل الايام والحيث

مسنفی المسائل لشاذة المتی اختارها والدلائل النافذة المتی اوردها فی رسالہ ووفاء
 وعلیہ رحمۃ اللہ وبرکاتہ الی یوم القیام اللہم صلح حالنا وحالہ ووفروا بحاجات اعمامنا
 منا ومنہ اعلامہ الی صاحب الاستخاف ونامریہ الکرام تمجید طہکم ان اتمم الجواب ترک التخصیص صیہ رجوع
 لا اصلاح الکلام فان لم یکن قایما للصلوح وعدم قبول الحق وان کان شدید الوضوح وایضا حفظ اللسان
 والاقلام عن الکلمات المروتیہ والالفاظ الکریہۃ المتی ہی من مستحسنتات اعمام وقد طلبت فی بعض الاجابہ شفاۃ
 لما سمع انہ وصل الی المطالعة فلما رآی ما فی ریباجتہ من الکلمات الشنیعۃ والمجل القبیحہ سطرہ ولم یتوجہ الیہ فیقال مثل ذلک
 لیس یقول ان لیتفت الیہ ویدر آخر المرام والحمد للہ علی التمام والصلوۃ علی رسولہ وعلی آلہ النظام وکان ذلک من الاحادیث
 من شہادان من ائمتہ السابغۃ والتسعین بعد الالف والمائتین من الهجرة علی صاحبہا افضل الصلوات وازکی التحیات

خاتمہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ما مدو علیا وبعہ فقد تم طبع الرسالۃ الکافیۃ والعجالة الشافینۃ السماۃ بابرزالغی
 الواقع فی شفاۃ العی لمولانا العظام واجر القمام محسنۃ قانع
 البدعة وجید العصر فخر الدنایا بکسنا تلمو لوی

محمد عبدالحی عم فیضہ الجلیہ واسخفۃ تحت اوارۃ

محمد تنیخ بہا ورنہ مطبعہ

المعروفہ بانوار محمد

نہ اول شعبان

من سنۃ ۱۳۱۰

ہجری

فهرس في انساب ائمة النعمى الواقع في شفاء النعمى الملقب بخط اهل اللغات عن سمات مولف الحق والاحاف

صفحة	مضمون فوائده	صفحة	مضمون فوائده
٦	مقدمة في بعض سمات مولف الاحاف	١١	القبلا و اختيارات الغيرة المرفوعة
٨	من عادات تقليد ابن تيمية وتلاوته والشوكانى	١٢	من عادات تقليد ابن تيمية وتلاوته والشوكانى
١٠	تقليد اجامه ان كان ما ذكره غير صحيح	١٣	بمحت وجوب قضاة الصلوة على التارك
١٠	العامة والرد على الشوكانى ومن تبعه	١٤	مسئله وجوب كوة التجارة والرد على الشوكانى ومن تبعه
١١	ومن عادات جعل المختلف فيه مجعاً عليه	١٥	فكر كون الامام ابى حنيفة تابعياً والرد على قول
١١	صاحب الاحاف في ابعاد العلوم في حق	١٥	صاحب الاحاف في ابعاد العلوم في حق
١١	ومرجع ادواته عرض كلامه في موضع بكلامه في موضع آخر	١٥	ومرجع ادواته عرض كلامه في موضع بكلامه في موضع آخر
١١	ومرجع ادواته ياد كل ما في الماخوذ من تان كان خطا محيياً	١٥	ومرجع ادواته ياد كل ما في الماخوذ من تان كان خطا محيياً
١١	وذكر بعض السمات والمعارضات الواقعة	١٥	وذكر بعض السمات والمعارضات الواقعة
١١	في المقصد الاول من الاحاف	١٥	في المقصد الاول من الاحاف
١١	الاول الخط في تاريخ وفات السخاوى	١٥	الاول الخط في تاريخ وفات السخاوى
١١	ترجمة السخاوى الشافى	١٥	ترجمة السخاوى الشافى
١٢	الثاني المعارض بين كلاميه في تاريخ موت السخاوى	١٥	الثاني المعارض بين كلاميه في تاريخ موت السخاوى
١٢	الثالث خطأ في تاريخ موت البقالى	١٥	الثالث خطأ في تاريخ موت البقالى
١٢	الرابع الخطا في تاريخ وفات البركلى	١٥	الرابع الخطا في تاريخ وفات البركلى
١٢	سبب البركلى مولف الطريقة المحمدية	١٥	سبب البركلى مولف الطريقة المحمدية
١٢	الخامس الخطا في تاريخ وفات الدارقطنى	١٥	الخامس الخطا في تاريخ وفات الدارقطنى
١٣	السادس الخطا في تاريخ وفات طاعكبرى زاده	١٥	السادس الخطا في تاريخ وفات طاعكبرى زاده
١٣	السابع الخطا والفاحش في تاريخ وفات	١٥	السابع الخطا والفاحش في تاريخ وفات
١٣	على القارى الحنفى	١٥	على القارى الحنفى
١٣	الثامن تعارض كلاميه في تاريخ وفات ابن سبب البعل	١٥	الثامن تعارض كلاميه في تاريخ وفات ابن سبب البعل
١٣	التاسع المسامحة في تاريخ موت العسطلاني	١٥	التاسع المسامحة في تاريخ موت العسطلاني
١٣	ترجمة العسطلاني شارح صحيح البخارى	١٥	ترجمة العسطلاني شارح صحيح البخارى
١٣	العاشر تعارض كلاميه في وفات الشوكانى	١٥	العاشر تعارض كلاميه في وفات الشوكانى
١٣	الحادى عشر الخطا والفاحش في تاريخ موت ابن الملحق	١٥	الحادى عشر الخطا والفاحش في تاريخ موت ابن الملحق
١٣	ترجمة ابن الملحق	١٥	ترجمة ابن الملحق
١٣	الثاني عشر تعارض كلاميه في موت الخطا بى	١٥	الثاني عشر تعارض كلاميه في موت الخطا بى
١٣	الثالث عشر تعارض كلاميه في موت الدارقطنى	١٥	الثالث عشر تعارض كلاميه في موت الدارقطنى
١٣	الرابع عشر تعارض كلاميه في موت الحافظ الهمذاني	١٥	الرابع عشر تعارض كلاميه في موت الحافظ الهمذاني
١٣	ترجمة العراقي	١٥	ترجمة العراقي
١٣	الخامس عشر تعارض كلاميه في موت زكريا الانصارى	١٥	الخامس عشر تعارض كلاميه في موت زكريا الانصارى
١٣	ترجمة زكريا الانصارى	١٥	ترجمة زكريا الانصارى
١٣	السادس عشر في تسمية شرح الفقيه العراقي	١٥	السادس عشر في تسمية شرح الفقيه العراقي
١٣	السابع عشر تعارض فاحش في موت القضاة	١٥	السابع عشر تعارض فاحش في موت القضاة
١٣	الثامن عشر تعارض كلاميه في موت ابن عساكر	١٥	الثامن عشر تعارض كلاميه في موت ابن عساكر
١٣	التاسع عشر الخطا والفاحش في تاريخ موت ابن عساكر	١٥	التاسع عشر الخطا والفاحش في تاريخ موت ابن عساكر
١٣	ترجمة ابن عساكر المحدثى وولديه وابن اخيه	١٥	ترجمة ابن عساكر المحدثى وولديه وابن اخيه

مضمون	صفحة	مضمون	صفحة
الحادي والاربعون المناقض في وفات ابن الجوزي	١٧	الثلثون سامة في تاريخ موت النسي -	١٤
الثاني والاربعون الخطا الفاضل في تاريخ	١٧	ترجمة الذهبي	١٧
موت ابن كثير وذكر ترجمته -	١٧	الحادي والعشرون تناقض كافي تاريخ ابن سكر	١٨
الثالث والاربعون المناقض في وفات ابن القيم	٢٢	الثاني والعشرون تناقض كافي في تاريخ الذهبي	١٧
الرابع والاربعون الخطا الفاضل في تاريخ موت	١٧	الثالث والعشرون المناقض في وفات ابي طلال	١٧
الجوزي مولف المحسن الحصين	١٧	الرابع والعشرون المناقض في وفات العلاقي -	١٧
ذكر ترجمته واحواله	١٧	الخامس والعشرون المناقض في وفات ابن قطلوبغا	١٧
الخامس والاربعون المناقضة البينة في ذكر	١٧	ترجمة قاسم بن قطلوبغا الحنفى -	١٧
تأليف المحسن الحصين	١٧	السادس والعشرون السامة في تسمية الزيلعي -	١٩
السادس والاربعون الخطا الفاضل	١٧	السابع والعشرون المناقض في تسمية	٢٤
في تاريخ ختم المحسن الحصين	١٧	الثامن والعشرون الخطا في تاريخ موت الخشبي	١٧
الثامن والاربعون المناقض البين في ذكر تاريخ	١٧	الثاني والعشرون الخطا الفاضل في وفات الهامي	١٧
تأليف المحسن الحصين ومفتاح المحسن الحصين	٢٥	الثلاثون سامة في ذكر تاريخ ابن الجوزي -	١٧
التاسع والاربعون الخطا في تاريخ موت اصفاني	١٧	ترجمة ابن الجوزي -	١٧
الخمسون المعارضة في تاريخ موت القضاء	١٧	الحادي والثلاثون السامة في وفات البرهان الحلبي	٢١
الحادي والخمسون الخطا الفاضل في تاريخ موت القطري	١٧	ذكر ترجمته واحواله	١٧
الثاني والخمسون المناقض في تاريخ موت ابي علي	١٧	الثلاثون والثلاثون الخطا في وفات الخطابي	٢٢
الثالث والخمسون ما في تاريخ وفات ابن ابي برة	١٧	الثلاثون والثلاثون المناقض في وفات ابي علي	١٧
ترجمة ابن ابي حجرة الاندلسي	١٧	الرابع والثلاثون المناقض في وفات الحلبي	١٧
الرابع والخمسون الخطا والمعارضة في تاريخ	١٧	الخامس والثلاثون الخطا الفاضل في وفات ابن الجبلي	١٧
موت البرهان الحلبي	٢٦	السادس والثلاثون خطا فاضل في وفات ابن زوي	١٧
الخامس والخمسون ما في ذكر تاريخ وفات ابن ابي شريف	١٧	السابع والثلاثون المناقض في موت الباجي	١٧
ترجمة ابن ابي شريف القدسي	١٧	الثامن والثلاثون المناقض في وفات القاري	١٧
السادس والخمسون المناقض في تاريخ موت القاسمي	١٧	التاسع والثلاثون السامة في تاريخ وفات ابن الجبلي	٢٣
السابع والخمسون المناقض في وفات القاري	١٧	الاربعون المناقض في وفات ابن حبيب	١٧

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶	اقتداء بنی تمیمین التناقض فی وفات القضاہ	۲۶	الثامن الخطا فی تسمیہ ابی جعفر الاسبغی عشر حادیۃ
۲۷	التاسع والستون التناقض فی وفات ابی جعفر	۲۷	ذکر بعض سمات الکبیر
۲۸	الستون التناقض فی وفات البکر کل	۲۸	الحادی والثامن التناقض فی موت ابن القیم
۲۹	الحادی والستون مافی ذکر تاریخ وفات ابن ابی	۲۹	الثانی والثامن التناقض فی موت ابن حبیب
۳۰	الثانی والستون التناقض فی موت ابن کثیر	۳۰	الثالث والثامن الخطا فی وفات الامام الرازی
۳۱	الثالث والستون التناقض فی موت ابی یونس	۳۱	الرابع والثامن الخطا فی موت المارونی
۳۲	الرابع والستون التناقض فی تاریخ موت ابن عثیری	۳۲	الخامس والثامن التناقض فی موت الشوکانی
۳۳	الخامس والستون المعارضۃ الوضوۃ فی تاریخ	۳۳	السادس والثامن التناقض فی موت الرضوی
۳۴	انتقام بعض رسائل القاری	۳۴	البعیدات عن کلمات شفاء العی
۳۵	السادس والستون المعارضۃ فی موت ابن ہند	۳۵	بحث کون ابن العام غیر متعصب
۳۶	السابع والستون المعارضۃ فی وفات المارونی	۳۶	مبحث کون ابن العام جدلیا و ذکر مبنی علم الجدل
۳۷	الثامن والستون الخطا فی تاریخ تہجد بن یونس	۳۷	والجہادۃ وخطا مولف الشفا فی فہم معنی الجدل
۳۸	التاسع والستون التناقض فی وفات القاری	۳۸	بحث قول ابن العام بعدم تقدم الصیغ مطلقا
۳۹	الستون مافی تسمیۃ بعض شراح المصابیح	۳۹	ذکر مقلدی ابن تیمیۃ تقلیداً جامعاً
۴۰	الحادی والستون الخطا فی تاریخ تہجد بن یونس	۴۰	ذکر مسلک ابن تیمیۃ فی زیارۃ القبر النبوی
۴۱	ترجیمہ ابن ابی سنیۃ مولف المصنف	۴۱	ذکر المسامحات الواقعة من سبب الخلاف فی جلدہما
۴۲	الثانی والستون التناقض فی وفات ابن ابی شیبہ	۴۲	ذکر الخلاف فی زیارۃ القبر النبوی ہاں سبب تعصبہما
۴۳	الثالث والستون التناقض فی تسمیۃ مولف الخطا فی	۴۳	وقول ابن تیمیۃ دسن وفاقہ فیہ
۴۴	ذکر بعض المسامحات الواقعة فی الخطا	۴۴	شعر عتۃ الشی و حد ما فرع امکانہ
۴۵	الرابع والستون الخطا فی تاریخ موت الخطابی	۴۵	بحث تمذیب علی عن الخطا ابن حجر
۴۶	الخامس والستون الخطا فی وفات ابن زودی	۴۶	بحث حور و الایراد علی النافل
۴۷	السادس والستون الخطا فی وفات ابن حبیب	۴۷	معنی القوشجی
۴۸	السابع والستون التناقض فی وفات القاری	۴۸	لا یغنی فی النقا حکایۃ العینۃ والاخذ الواقعی
۴۹	الثامن والستون الخطا فی موت الخلامی	۴۹	یحجب قصہ کذب ما ہو کذب
۵۰	التاسع والستون مافی ذکر تاریخ موت ابن الملائک	۵۰	کلام کشف الظنون مختلف اختلاف فاحشا

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
٢٥	١٢٥	٥٦	١٢٥
٢٦	١٢٦	٥٧	١٢٦
٣٧	١٣٧	٥٨	١٢٨
٣٩	١٣٩	٥٩	١٢٩
٤٠	١٤٠	٦٠	١٣٠
٥١	١٥١	٦١	١٣١
٥٢	١٥٢	٦٢	١٣٢
٥٣	١٥٣	٦٣	١٣٣
٥٤	١٥٤	٦٤	١٣٤
٥٥	١٥٥	٦٥	١٣٥
٥٦	١٥٦	٦٦	١٣٦
٥٧	١٥٧	٦٧	١٣٧
٥٨	١٥٨	٦٨	١٣٨
٥٩	١٥٩	٦٩	١٣٩
٦٠	١٦٠	٧٠	١٤٠
٦١	١٦١	٧١	١٤١
٦٢	١٦٢	٧٢	١٤٢
٦٣	١٦٣	٧٣	١٤٣
٦٤	١٦٤	٧٤	١٤٤
٦٥	١٦٥	٧٥	١٤٥
٦٦	١٦٦	٧٦	١٤٦
٦٧	١٦٧	٧٧	١٤٧
٦٨	١٦٨	٧٨	١٤٨
٦٩	١٦٩	٧٩	١٤٩
٧٠	١٧٠	٨٠	١٥٠
٧١	١٧١	٨١	١٥١
٧٢	١٧٢	٨٢	١٥٢
٧٣	١٧٣	٨٣	١٥٣
٧٤	١٧٤	٨٤	١٥٤
٧٥	١٧٥	٨٥	١٥٥
٧٦	١٧٦	٨٦	١٥٦
٧٧	١٧٧	٨٧	١٥٧
٧٨	١٧٨	٨٨	١٥٨
٧٩	١٧٩	٨٩	١٥٩
٨٠	١٨٠	٩٠	١٦٠
٨١	١٨١	٩١	١٦١
٨٢	١٨٢	٩٢	١٦٢
٨٣	١٨٣	٩٣	١٦٣
٨٤	١٨٤	٩٤	١٦٤
٨٥	١٨٥	٩٥	١٦٥
٨٦	١٨٦	٩٦	١٦٦
٨٧	١٨٧	٩٧	١٦٧
٨٨	١٨٨	٩٨	١٦٨
٨٩	١٨٩	٩٩	١٦٩
٩٠	١٩٠	١٠٠	١٧٠